

REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE

SEZIONE SESTA CIVILE

SOTTOSEZIONE 3

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. SCRIMA Antonietta - Presidente

Dott. VALLE Cristiano - Consigliere

Dott. TATANGELO Augusto - Consigliere

Dott. PORRECA Paolo - Consigliere

Dott. GORGONI Marilena - rel. Consigliere

ha pronunciato la seguente:

ORDINANZA

sul ricorso 33302-2019 proposto da:

(OMISSIS), elettivamente domiciliato in (OMISSIS), presso lo studio dell'avvocato (OMISSIS), che lo rappresenta e difende unitamente all'avvocato (OMISSIS);

- ricorrente -

contro

(OMISSIS);

- intimata -

avverso la sentenza n. 217/2019 della CORTE D'APPELLO di TRIESTE, depositata il 04/04/2019;

udita la relazione della causa svolta nella Camera di Consiglio non partecipata del 27/04/2021 dal Consigliere Relatore Dott. GORGONI MARILENA.

RILEVATO

che:

(OMISSIS) ricorre per la cassazione della sentenza n. 217/2019 della Corte d'Appello di Trieste, pubblicata il 4 aprile 2019, articolando due motivi.

Nessuna attivita' difensiva e' svolta dall'intimata.

Il ricorrente espone di aver citato, dinanzi al Tribunale di Udine, (OMISSIS), ex compagna convivente, per ottenerne la condanna al pagamento di Euro 92.042,01 o della diversa minor somma corrispondente a quanto pagato per eseguire una serie di lavori ed opere nell'immobile di proprieta' della convenuta.

Il Tribunale, con sentenza del 26 ottobre 2017, accoglieva la domanda attorea e condannava la convenuta a corrispondere Euro 82.583,83, ritenendo gli esborsi effettuati da (OMISSIS) non riconducibili alla solidarieta' conseguente alla comunanza di affetti, durata solo quattro anni, anche in considerazione delle ulteriori spese sostenute per il me'nage familiare, dell'esclusivo vantaggio ricavato dalla proprietaria dell'immobile e dell'obiettiva consistenza della somma impiegata rispetto al reddito dell'attore e al suo complessivo patrimonio.

(OMISSIS) impugnava la predetta sentenza dinanzi alla Corte d'Appello di Trieste, ritenendola viziata per extrapetizione, avendo accolto la domanda dell'odierno ricorrente proposta tardivamente, solo sanandone l'erronea qualificazione, e ritenendo ricorrenti i presupposti di cui all'articolo 2041 c.c., anziche' quelli di cui all'articolo 2034 c.c.

La Corte d'Appello, con il pronunciamento oggetto dell'odierno ricorso, accoglieva il gravame, ritenendo che (OMISSIS) avesse dato il consenso al verificarsi dello squilibrio patrimoniale, giacche' aveva partecipato attivamente ai lavori di ristrutturazione, scegliendo in modo autonomo gli impianti e gli arredi da utilizzare nella casa della convenuta destinata a residenza familiare, persino scontrandosi con la ex convivente che aveva dimostrato di aver reputato talune scelte eccessive, aveva volontariamente deciso di farsi carico di una parte delle spese di ristrutturazione dell'immobile; qualificava le prestazioni effettuate da (OMISSIS) come obbligazioni naturali, trovando esse giustificazione nei doveri di carattere morale e civile di solidarieta' e di reciproca assistenza nei confronti della partner e della figlia e non travalicando i limiti di proporzionalita' e di adeguatezza rispetto ai mezzi di cui l'adempiente disponeva e all'interesse da soddisfare (i redditi da lavoro dei due conviventi erano simili nell'ammontare, ma il patrimonio immobiliare e mobiliare di (OMISSIS) nel 2013, anno di cessazione della convivenza, era risultato di 500.000,00 Euro).

Avendo ritenuto sussistenti le condizioni per la trattazione ai sensi dell'articolo 380-bis c.p.c., il relatore designato ha redatto proposta che e' stata ritualmente notificata, unitamente al decreto di fis azione dell'adunanza della Corte.

Il ricorrente ha depositato memoria.

CONSIDERATO

che:

1. Con il primo motivo il ricorrente deduce, ex articolo 360 c.p.c., comma 1, n. 3, la "Violazione o falsa applicazione della norma di cui all'articolo 2041 c.c.", per non avere la sentenza impugnata tenuto conto che le prestazioni effettuate trovavano ragione nel programma di vita comune con (OMISSIS) che, pero', era naufragato dopo solo quattro anni. L'assunto da cui risulta partita la Corte d'Appello, cioe' l'inconciliabilita' tra la convivenza more uxorio e l'azione di arricchimento senza causa nell'ipotesi di prestazioni rese da un convivente a favore dell'altro per ristrutturare o costruire la dimora comune, posto che tali elargizioni sono inevitabilmente spontanee, si porrebbe in contrasto - secondo la prospettazione del ricorrente - con la giurisprudenza di legittimita'. L'erroneita' della decisione impugnata emergerebbe proprio dal confronto con l'orientamento di questa Corte, piu' volte espressasi sulla sussistenza del diritto dell'ex convivente di esperire l'azione di ingiustificato arricchimento, a prescindere dalla spontaneita' delle elargizioni, ove le stesse abbiano portato al vantaggio dell'altro, esorbitino i limiti di proporzionalita' e di adeguatezza, atteso che la volontarieta' del conferimento e' indirizzata non solo a vantaggio del partner proprietario esclusivo, ma alla formazione e fruizione del bene comune, escludendo che il conferimento possa configurarsi alla stregua di un'attribuzione spontanea a favore dell'accipiens ovvero di una disposizione liberale.

Il motivo e' infondato.

La sentenza in scrutinio ha affermato, con accertamento di fatto, non adeguatamente censurato, che l'importo delle operazioni effettuate dovesse essere ricondotto all'adempimento di un dovere morale e sociale, cosi' da rientrare nella previsione di irripetibilita' di cui all'articolo 2034 c.c., in quanto non esorbitante dalle esigenze familiari e rispettoso dei minimi di proporzionalita' ed adeguatezza di cui alla medesima disposizione.

La conclusione della sentenza impugnata e' coerente con l'affermazione della giurisprudenza di questa Corte, secondo la quale un'attribuzione patrimoniale a favore del convivente more uxorio puo' configurarsi come adempimento di un'obbligazione naturale allorche' la prestazione risulti adeguata alle circostanze e proporzionata all'entita' del patrimonio e alle condizioni sociali del solvens (Cass. n. 3713 del 13/03/2003; Cass. n. 14732 del 07/06/2018; Cass. n. 11303 del 12/06/2020). A monte vi e' da considerare che "L'azione generale di arricchimento ha come presupposto la locupletazione di un soggetto a danno dell'altro che sia avvenuta senza giusta causa, sicche' non e' dato invocare la mancanza o l'ingiustizia della causa qualora l'arricchimento sia conseguenza di un contratto, di un impoverimento remunerato, di un atto di liberalita' o dell'adempimento di un'obbligazione naturale. E', pertanto, possibile configurare l'ingiustizia dell'arricchimento da parte di un convivente more uxorio nei

confronti dell'altro in presenza di prestazioni a vantaggio del primo esulanti dal mero adempimento delle obbligazioni nascenti dal rapporto di convivenza - il cui contenuto va parametrato sulle condizioni sociali e patrimoniali dei componenti della famiglia di fatto - e travalicanti i limiti di proporzionalità e di adeguatezza" (Cass. n. 11330 del 15/05/2009).

Quella proposta dall'odierno ricorrente è, dunque, una doglianza di merito tendente alla rivalutazione dei dati processuali, non deducibile in sede di legittimità, se non nei ristretti limiti in cui è, ai sensi del novellato articolo 360 c.p.c., n. 5, ora consentito denunciare vizi di motivazione, che nel caso specifico non ricorrono, avendo i giudici di merito correttamente giustificato il loro convincimento, circa la configurabilità della prestazione di (OMISSIS) come adempimento di un'obbligazione naturale, allorché hanno rilevato che sussisteva un rapporto di proporzionalità tra le opere realizzate e l'adempimento dei doveri morali e sociali da lui assunti nell'ambito della convivenza di fatto connotata dalla presenza di prole.

2. Con il secondo motivo il ricorrente lamenta, ex articolo 360 c.p.c., comma 1, nn. 3 e 5, la "Violazione o falsa applicazione della norma di cui all'articolo 2034 c.c. e per omesso esame di un fatto decisivo", per non avere la Corte d'Appello considerato che le prestazioni oggetto di controversia non erano andate a vantaggio della prole, ma solo di (OMISSIS), avendo incrementato il valore di un bene di sua proprietà senza essere strumentali alle concrete esigenze quotidiane.

Il motivo è inammissibile.

Esso non coglie la ratio decidendi della sentenza impugnata quanto all'inquadramento della fattispecie nell'ambito concettuale dell'obbligazione naturale, ravvisata nella riconduzione delle prestazioni rese nei doveri di carattere morale e civile di solidarietà e reciproca assistenza nei confronti del partner e, soprattutto, dei figli, in considerazione del fatto che i due conviventi avevano in vista il proposito, poi realizzato, di vivere insieme e creare una famiglia, decidendo di rendere l'immobile di proprietà esclusiva di (OMISSIS) confacente alle esigenze della coppia e della nascita e del loro auspicato stile di vita (p. 5 della sentenza).

Questa ratio decidendi non è in alcun modo investita dalle censure del ricorrente che in tutta evidenza si sostanziano in una sollecitazione, rivolta a questa Corte, a rivalutare gli accertamenti fattuali: sollecitazione che, però, è estranea al perimetro del sindacato di legittimità, perché incompatibile con i suoi caratteri morfologici e funzionali. L'accoglimento di tale richiesta implicherebbe la trasformazione del processo di cassazione in un terzo giudizio di merito, nel quale ridiscutere il contenuto di fatti e di vicende del processo e dei convincimenti del giudice maturati in relazione ad essi - evidentemente non graditi - al fine di ottenere la sostituzione di questi ultimi con altri più collimanti con propri desiderata, rendendo, in ultima analisi, fungibile la ricostruzione dei fatti e le valutazioni di merito con il sindacato di legittimità avente ad oggetto i provvedimenti di merito.

3. Ne consegue l'inammissibilita' del ricorso.

4. Nulla deve essere liquidato per le spese, non avendo l'intimata svolto attivita' difensiva in questa sede.

5. Seguendo l'insegnamento di Cass., Sez. Un., 20/02/2020 n. 4315, si da' atto, ai sensi del Decreto del Presidente della Repubblica n. 115 del 2012, articolo 13, comma 1 quater, della sussistenza dei presupposti processuali per il versamento, da parte del ricorrente, di un ulteriore importo a titolo di contributo unificato pari a quello da corrispondere per il ricorso, a norma dello stesso articolo 13, comma 1 bis, se dovuto.

P.Q.M.

La Corte dichiara inammissibile il ricorso.