

Pubblicato il 02/07/2021

N. 00686/2021 REG.PROV.COLL.

N. 01387/2015 REG.RIC.



REPUBBLICA ITALIANA

IN NOME DEL POPOLO ITALIANO

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte

(Sezione Seconda)

ha pronunciato la presente

SENTENZA

sul ricorso numero di registro generale 1387 del 2015, proposto da
Anna Stefania Borruso, rappresentata e difesa dagli avvocati Giovanni Battista Bramard,
Alessandro Sciolla e Sergio Viale, con domicilio eletto presso lo studio di questi ultimi, in Torino,
corso Vittorio Emanuele II, 92;

contro

Comune di Torino, in persona del Sindaco pro tempore, rappresentato e difeso dagli avvocati
Elisabetta Boursier e Maria Lacognata, con domicilio eletto presso gli uffici dell'avvocatura
comunale, in Torino, via Corte D'Appello, 16;

nei confronti

Condominio di Torino, via Mentana n. 25 non costituito in giudizio;

per l'annullamento

della nota a firma del Dirigente della Direzione Territorio e Ambiente - Area Edilizia Privata,
Servizio Permessi di costruire ed Attività edilizia segnalata, prat. edilizia n. 2013-1-13349 del
13.8.2015, con cui la Città di Torino ha respinto l'istanza della ricorrente ex art. 36 DPR 380/2001 e
smi per la conservazione di un abbaino verso strada,

degli atti presupposti (in particolare delle note 27/10/2014 e 25/05/2015 di preavviso di diniego ex
art. 10 bis della L. n. 241/1990 e smi), connessi e consequenziali e per ogni ulteriore e
conseguenziale statuizione di legge

Visti il ricorso e i relativi allegati;

Visto l'atto di costituzione in giudizio del Comune di Torino;

Visti tutti gli atti della causa;

Relatore nell'udienza del giorno 8 giugno 2021 la dott.ssa Silvia Cattaneo e uditi per le parti i difensori mediante collegamento da remoto, ai sensi degli artt. 25, comma 1, del d.l. n. 137/2020 e 4, comma 1, del d.l. n. 28/2020, come specificato nel verbale;

Ritenuto e considerato in fatto e diritto quanto segue.

FATTO e DIRITTO

Con il provvedimento indicato in epigrafe il Comune di Torino ha respinto l'istanza di sanatoria presentata dalla sig.ra Anna Stefania Borruso ai sensi dell'art. 36 D.P.R. n. 380/2001 - per la conservazione di abbaini realizzati in difformità rispetto alla denuncia di inizio attività presentata il 22 giugno 2010 – poiché l'assemblea condominiale non ha approvato l'intervento con le maggioranze previste dalla legge.

La sig.ra Borruso ha impugnato il provvedimento per i seguenti motivi: violazione di legge con riferimento agli artt. 11, 12 e 36 del D.P.R. n. 380/2001 e s.m.i., con riferimento agli artt. 1102, 1120 e 1136 Cod. Civ.; nonché ancora con riferimento all'art. 3 della L. 241/1990 e s.m.i.. Eccesso di potere per travisamento dei fatti ed erronea valutazione dei presupposti; difetto di istruttoria e di motivazione; ingiustizia grave e manifesta.

Si è costituito in giudizio il Comune di Torino, chiedendo il rigetto nel merito del ricorso.

All'udienza dell'8 giugno 2021 il ricorso è stato trattenuto in decisione.

La parte ricorrente ha contestato la necessità dell'assenso, da parte dell'assemblea condominiale, alla sanatoria degli abbaini, affermando che:

- il Comune non avrebbe titolo ad ingerirsi in rapporti privatistici;
- le opere oggetto della domanda di sanatoria sarebbero riconducibili alla previsione di cui all'art. 1102 c.c. e non sarebbero invece qualificabili quali innovazioni di parti comuni ex art. 1120, c. 1, c.c.; pertanto, come affermato dalla Corte di Cassazione, la trasformazione del tetto comune, da parte del condomino proprietario del sottotetto, sarebbe ammessa senza necessità di autorizzazioni;
- l'amministrazione non avrebbe valutato quanto previsto dal regolamento di condominio che consentirebbe al condomino proprietario del piano sottostante al tetto comune di aprire su di esso degli abbaini senza necessità di autorizzazione condominiale e non avrebbe considerato che, nella seduta del 23/04/2015, l'Assemblea straordinaria ha autorizzato la conservazione delle opere, con una maggioranza di 600 millesimi. D'altra parte, il Comune non aveva mosso rilievi alla DIA, allorché in fase di integrazione documentale veniva prodotta la delibera dell'Assemblea

straordinaria del Condominio in data 18/06/2010, adottata con una maggioranza di (soli) 608 millesimi.

Il ricorso è fondato.

Per giurisprudenza costante costituisce facoltà del singolo condomino eseguire opere che, ancorché incidano su parti comuni dell'edificio, siano strettamente pertinenti alla sua unità immobiliare, sotto i profili funzionale e spaziale, in virtù del combinato disposto degli artt. 1102 c.c. (facoltà del comunista di servirsi delle cose comuni), 1105 c.c. (concorso di tutti i condomini alla cosa comune) e 1122 c.c. (divieto al condomino di realizzare opere che danneggino le cose comuni), con la conseguenza che egli va considerato come soggetto avente titolo per ottenere a nome proprio l'autorizzazione relativa a tali opere (cfr. Cons. Stato, sez. Consiglio Stato, sez. V, 9 novembre 1998, n. 1583; T.A.R. Napoli, sez. II, 14/03/2018, n. 1590; sez. VIII, 26/02/2016, n. 1077; T.A.R. Torino, sez. II, 15/11/2013, n. 1193).

Con specifico riferimento all'apertura di abbaini da parte del proprietario del piano sottostante al tetto comune, la Corte di Cassazione ha affermato che essa - ove sia eseguita a regola d'arte e sia tale da non pregiudicare la funzione di copertura propria del tetto né da impedire l'esercizio da parte degli altri condomini dei propri diritti sulla cosa comune - costituisce soltanto modifica e non innovazione della cosa comune e pertanto non necessita, come invece le innovazioni vere e proprie, della previa approvazione dell'assemblea dell'edificio in condominio ex artt. 1120 e 1336 c. (Cassazione civile sez. II, 27/07/2006, n.17099).

Né – contrariamente a quanto sostenuto dalla difesa dell'amministrazione resistente - l'applicazione di questi principi può ritenersi esclusa per la natura abusiva delle opere (legata alla difformità degli abbaini realizzati, quanto all'allineamento con le aperture sottostanti e alla larghezza, rispetto al progetto presentato con la DIA).

In particolare, è priva di rilievo la sussistenza di un contrasto con l'art. 33 del regolamento edilizio comunale (che esclude l'ammissibilità di interventi "casuali o sporadici"), invocata dalla difesa dell'amministrazione comunale nelle proprie memorie: un tale contrasto - che oltretutto non ha costituito motivo di diniego - non incide, invero, sulla natura dell'opere le quali, pur con le difformità realizzate, restano pur sempre degli abbaini.

In conclusione, poiché gli abbaini in questione - pur incidendo su parti comuni dell'edificio - hanno un'innegabile natura pertinenziale rispetto all'appartamento di proprietà della ricorrente e non determinano, per la loro oggettiva consistenza, alcuna deminutio dell'uso comune, l'assenso dell'assemblea condominiale è stato illegittimamente richiesto.

Per le ragioni esposte il ricorso è fondato e va, pertanto, accolto, con assorbimento delle ulteriori censure dedotte.

Per la peculiarità della controversia le spese di causa possono essere integralmente compensate tra le parti.

P.Q.M.

Il Tribunale Amministrativo Regionale per il Piemonte (Sezione Seconda), definitivamente pronunciando sul ricorso, come in epigrafe proposto, lo accoglie e, per l'effetto, annulla il provvedimento impugnato.

Spese compensate.

Ordina che la presente sentenza sia eseguita dall'autorità amministrativa.

Così deciso in Torino nella camera di consiglio del giorno 8 giugno 2021 tenutasi mediante collegamento da remoto in videoconferenza, secondo quanto previsto dall'art. 25, c.2, d.l. n. 137/2020, con l'intervento dei magistrati:

Savio Picone, Presidente

Silvia Cattaneo, Consigliere, Estensore

Valentina Caccamo, Referendario

L'ESTENSORE
Silvia Cattaneo

IL PRESIDENTE
Savio Picone

IL SEGRETARIO