



DECRETO DIRIGENZIALE N.

**599**

del

**28 GIU. 2019**

Pag. 1

Atti n. 876/2018 all. 143

avente come oggetto: "AGGIUDICAZIONE GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA, ATTRAVERSO LA PIATTAFORMA SINTEL, PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO - FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE"

### ATTESTAZIONE REGOLARITA' ISTRUTTORIA E LEGITTIMITA' DEL PROVVEDIMENTO

#### 1. Esposizione del contenuto del decreto

Con il presente provvedimento si aggiudica la gara d'appalto descritta in oggetto, indetta con determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018.

#### 2. Estremi relativi ai principali documenti e/o normative citate

- Determinazioni del Direttore Generale n. 684 del 10.4.2018 e n. 1076 del 31.5.2018;
- Determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018;
- Verbali della commissione giudicatrice di valutazione offerte tecniche, all. 138 in atti 876/2018;
- Verbale di apertura offerte economiche, all. 139 in atti 876/2018;
- Report della procedura generato dalla piattaforma Sintel, all. 142 in atti 876/2018;
- D.Lgs. n. 50/2016

#### 3. Attestazione contabile

Il presente decreto non comporta ulteriori oneri rispetto a quelli previsti nel quadro economico generale di € 201.152.000,00 di cui alla determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018, in quanto l'importo complessivo di aggiudicazione di € 170.900.066,28 del presente decreto è riconducibile al predetto quadro economico generale.

Pratica gestita da Dott.sse Gatta/Grillo

Responsabile del procedimento

UOSD Supporto Amministrativo Codice Contratti

Dott. Marcello Zaccaro





28 GIU. 2019

Pag. 2

DECRETO DIRIGENZIALE N. **599**

del

Atti n. 876/2018 all. 143

**ATTESTAZIONE COPERTURA ECONOMICA/PATRIMONIALE**

Il costo complessivo di € \_\_\_\_\_ sarà imputato nel BPE così come segue:

BILANCIO	N. CONTO E DESCRIZIONE	N. IMPEGNO	PROGETTO	FINANZIAMENTO	IMPORTO 2019	TOTALI
SAN	020984 Imm. in corso nuovo ospedale	2019001386	NO_LAVORI	REGIONE	30.000.000,00	30.000.000,00
		2019001387	NO_LAVORI	MINISTERO	36.152.000,00	36.152.000,00
		2019001388	NO_LAVORI	FONDAZIONE	108.173.757,78	108.173.757,78
		2019001389	NO_PUBBLIC	FONDAZIONE	56.832,77	56.832,77
		2017001379	NO_PUBBLIC	FONDAZIONE	15.600,00	15.600,00
		2019001390	NO_SONDAG	FONDAZIONE	350.000,00	350.000,00
		2019001391	NO_ONERI	FONDAZIONE	200.000,00	200.000,00
		2019001392	NO_ART113	FONDAZIONE	3.185.691,50	3.185.691,50
		2019001393	NO_ST+IVA	FONDAZIONE	5.986.818,71	5.986.818,71
		2017000832	NO_ST+IVA	FONDAZIONE	4.816.844,47	4.816.844,47
		2017001380	NO_ST+IVA	FONDAZIONE	1.290.028,82	1.290.028,82
		2017001406	NO_ST+IVA	FONDAZIONE	10.660,00	10.660,00
		2019001394	NO_TASSA	FONDAZIONE	800,00	800,00
		2019001395	NO_ECONOM	FONDAZIONE	10.912.965,95	10.912.965,95
<b>TOTALE</b>					<b>201.152.000,00</b>	<b>201.152.000,00</b>

Milano, \_\_\_\_\_

Il Direttore della UOC Gestione Economico-Finanziaria

(Dr. Roberto Alberti)





DECRETO DIRIGENZIALE N.

599

del

20 GIU. 2019

Pag. 3

Atti n. 876/2018 all. 143

**OGGETTO: "AGGIUDICAZIONE GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA, ATTRAVERSO LA PIATTAFORMA SINTEL, PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO – FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE"**

**IL DIRIGENTE RESPONSABILE**

**VISTO** il vigente "Regolamento delle funzioni di gestione da parte dei dirigenti delegati della Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico", approvato con determinazione n. 2719 del 22.12.2016;

**PREMESSO** che:

- con determinazioni del Direttore Generale n. 684 del 10.4.2018 e n. 1076 del 31.5.2018 (allegate in atti 1146/2016 al n. 155 e al n. 176) sono stati approvati il progetto esecutivo e il quadro economico generale dei lavori di riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena per un importo complessivo di € 201.152.000,00;
- con determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018 (allegata in atti 876/2018 al n. 24) è stato riapprovato il quadro economico generale, per lo stesso importo, ed è stata indetta gara d'appalto, mediante procedura aperta con il criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa, per l'affidamento dei lavori in argomento prevedendo un importo a base di gara di € 165.284.574,77 (oltre I.V.A.) di cui € 3.308.144,74 per oneri per la sicurezza non soggetti a ribasso;
- si è provveduto alla pubblicazione del bando di gara sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea del 14.12.2018, sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana – 5^ Serie Speciale – Contratti Pubblici n. 147 del 17.12.2018, sul sito dell'Osservatorio dei Lavori Pubblici – Regione Lombardia il 17.12.2018 e dell'estratto del bando di gara su "Avvenire – edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia" e su "Corriere della Sera – edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia" del 27.12.2018;
- entro il termine ultimo di presentazione delle offerte, inizialmente fissato per le ore 12.00 del giorno 11.3.2019 e successivamente prorogato per le ore 17.00 del giorno 2.4.2019, sono pervenute sulla piattaforma Sintel le offerte dei seguenti concorrenti:

N.	DITTA	INDIRIZZO
1	COLOMBO COSTRUZIONI SPA capofila del costituendo consorzio ordinario con ITINERA SPA, BORIO MANGIAROTTI SPA e AGHITO ZAMBONINI SPA	VIA NINO BIXIO, 4 – 23900 LECCO (LC) – P. I.V.A. 01201550132
2	CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	VIA INVORIO, 24/A – 10146 TORINO – P. I.V.A. 08679430010
3	C.M.B. SOCIETA' COOPERATIVA MURATORI E BRACCIANTI DI CARPI (capogruppo) in a.t.i. con SIRAM SPA CON SOCIO UNICO e FOCCHI SPA	VIA CARLO MARX, 101 – 41012 CARPI (MO) – P. I.V.A. 00154410369

*llf*





599

28 GIU 2019

Pag. 4

DECRETO DIRIGENZIALE N. 599

del

Atti n. 876/2018 all. 143

4	PESSINA COSTRUZIONI SPA (capogruppo) in a.t.i. con RIZZANI DE ECCHER SPA e SACAIM SPA	VIA NIZZOLI N. 4 – 20147 MILANO – P. I.V.A. 00829110154
---	---------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------

- con determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7.5.2019 (allegata in atti 876/2018 al n. 125) è stata nominata la commissione giudicatrice;

**PRESO ATTO** che, come risulta dai verbali della commissione giudicatrice di valutazione offerte tecniche, dal verbale di apertura offerte economiche e dal report della procedura generato dalla piattaforma Sintel (allegati rispettivamente ai nn. 138, 139 e 142 in atti 876/2018):

- il giorno 2.4.2019 si è svolta la seduta pubblica di apertura delle buste telematiche contenenti la documentazione amministrativa;
- all'esito della verifica dei requisiti di partecipazione alla gara, tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase successiva;
- il giorno 21.5.2019 si è svolta la seduta pubblica di apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche e tutte le offerte tecniche sono risultate ammissibili;
- nei giorni 21.5.2019, 17.6.2019 e 21.6.2019 si è riunita la commissione giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche;
- il giorno 24.6.2019 si è svolta la seduta pubblica in cui si è data lettura dei punteggi attribuiti alle offerte tecniche e si è proceduto all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche;
- il concorrente primo in graduatoria è risultato il CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE – VIA INVORIO, 24/A – 10146 TORINO avendo riportato il maggior punteggio totale pari a 94,16/100 e avendo offerto un ribasso del 6,00231% al lordo degli oneri della sicurezza;

**CONSIDERATO** che:

- detta offerta sulla piattaforma Sintel è risultata anomala sulla base dei punteggi tecnici derivanti dalla seconda riparametrazione;
- come previsto nel disciplinare di gara, per la determinazione della soglia di anomalia si sarebbe tenuto conto dei punteggi tecnici conseguiti prima della seconda riparametrazione e, sulla base di detti punteggi, sarebbe stata calcolata la soglia di anomalia;
- il punteggio tecnico (53,33), conseguito prima della seconda riparametrazione, non ha superato i 4/5 del punteggio massimo di 70 previsto per l'offerta tecnica nel disciplinare di gara e, quindi, l'offerta non è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, D.Lgs. 50/2016;

**ATTESO** che il RUP, ing. Santo De Stefano, come da nota del 25.6.2019 (allegata in atti 876/2018 al n. 141), ha verificato, ai sensi dell'art. 95, comma 10 e dell'art. 97, comma 5 lett. d del D.Lgs. 50/2016, che il costo della manodopera indicato dall'aggiudicatario nell'offerta è congruo;

**CONSIDERATO** che il quadro economico di cui alla determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018, a seguito del ribasso conseguito, risulta così rideterminato:

*Handwritten signature*





28 GIU. 2019

Pag. 5

DECRETO DIRIGENZIALE N.

599

del

Atti n. 876/2018 all. 143

QUADRO ECONOMICO		
A	LAVORI	Importo
A1	Opere edili	€ 53.669.253,20
A2	Opere strutturali	€ 37.164.672,97
A3	Impianti meccanici	€ 35.189.370,28
A4	Impianti elettrici	€ 23.566.207,47
A5	Interventi del verde	€ 2.466.047,96
A6	Oneri sicurezza	€ 3.308.144,74
<b>TOTALE LAVORI</b>		<b>€ 155.363.696,62</b>
B	SOMME A DISPOSIZIONE	
B1	Imprevisti	€ 3.425.691,50
B2	IVA lavori	€ 15.536.369,66
B3	Spese pubblicazioni e pubblicità	€ 72.432,77
B4	Spese per rilievi, indagini, sondaggi, prove e studi specifici	€ 350.000,00
B5	Oneri allacciamenti	€ 200.000,00
B6	Art. 113 D.Lgs. 50/2016	€ 3.185.691,50
B7	Spese tecniche (progettazione, direzione lavori, collaudi, sicurezza, commissione giudicatrice)	€ 9.540.000,00
B8	IVA e oneri previdenziali su spese tecniche	€ 2.564.352,00
B9	Tassa gare	€ 800,00
B10	Economie di gara	€ 10.912.965,95
<b>TOTALE SOMME A DISPOSIZIONE</b>		<b>€ 45.788.303,38</b>
<b>TOTALE QUADRO ECONOMICO (A+B)</b>		<b>€ 201.152.000,00</b>

**RITENUTO** di poter approvare, dal punto di vista sostanziale e formale, i verbali della commissione giudicatrice di valutazione offerte tecniche, il verbale di apertura offerte economiche e il report della procedura generato dalla piattaforma Sintel (allegati rispettivamente ai nn. 138, 139 e 142 in atti 876/2018), contenenti le risultanze delle operazioni di gara;

**CONSIDERATO** che la stipulazione del contratto è subordinata alla prevista valutazione positiva della documentazione di prova della veridicità delle dichiarazioni del possesso dei requisiti generali e speciali e al positivo esito delle procedure previste dalla normativa vigente in materia di lotta alla mafia;

**DISPOSTO** di pubblicare l'avviso di aggiudicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea e sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, nonché l'estratto dell'avviso di aggiudicazione su "Avvenire – edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia" e su "Corriere della Sera – edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia", ai sensi degli artt. 2, comma 6 e 3, comma 1 lett. b) del D.M. 2.12.2016 per lavori di importo superiore alla soglia comunitaria di € 5.548.000,00;

**VISTA** l'attestazione di regolarità istruttoria e di legittimità del provvedimento;

**VISTA** l'attestazione di copertura economica/patrimoniale;

**DATO ATTO** che le predette attestazioni costituiscono parte integrante del presente atto;



*[Handwritten signature]*



DECRETO DIRIGENZIALE N.

599

del

28 GIU. 2019

Pag. 6

Atti n. 876/2018 all. 143

**DATO ATTO** che il Responsabile del procedimento è il Direttore della UOSD Supporto Amministrativo Codice Contratti;

**DECRETA**

Per tutti i motivi in premessa indicati, di:

1. approvare i verbali della commissione giudicatrice di valutazione offerte tecniche, il verbale di apertura offerte economiche e il report della procedura generato dalla piattaforma Sintel contenenti le risultanze delle operazioni di gara (allegati rispettivamente ai nn. 138, 139 e 142 in atti 876/2018), tutti allegati al presente provvedimento come parti integranti e sostanziali;
2. aggiudicare l'appalto per i lavori di riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena al CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE - VIA INVORIO, 24/A - 10146 TORINO che ha riportato un punteggio totale pari a 94,16/100 e ha offerto un ribasso del 6,00231% al lordo degli oneri della sicurezza, così come previsto dalla piattaforma Sintel, ribasso che, al netto degli oneri della sicurezza, corrisponde al 6,12489% e che, come previsto nel disciplinare di gara, sarà rilevante ai fini della stipulazione del contratto e per tutte le fasi di esecuzione dell'appalto;
3. dare atto che l'importo contrattuale, al netto di I.V.A. 10%, è di € 155.363.696,62 e che pertanto l'importo comprensivo di I.V.A. è pari ad € 170.900.066,28;
4. approvare il quadro economico rideterminato a seguito del ribasso conseguito, come in premessa riportato;
5. pubblicare l'avviso di aggiudicazione sulla Gazzetta Ufficiale dell'Unione Europea e sulla Gazzetta Ufficiale della Repubblica Italiana, nonché l'estratto dell'avviso di aggiudicazione su "Avvenire - edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia" e su "Corriere della Sera - edizione nazionale ed edizione regionale Lombardia", ai sensi degli artt. 2, comma 6 e 3, comma 1 lett. b) del D.M. 2.12.2016 per lavori di importo superiore alla soglia comunitaria di € 5.548.000,00;
6. riservarsi la stipula del contratto dopo 35 giorni dall'invio dell'ultima delle comunicazioni del presente decreto;
7. individuare quale Ufficiale Rogante, per la stipula del contratto, il Direttore Amministrativo, Dott. Fabio Agrò;
8. sottoporre, comunque, il presente provvedimento alla condizione risolutiva che si verificherà qualora si accerti l'insussistenza dei requisiti generali e speciali già autocertificati in sede di gara e di quelli previsti dalla normativa antimafia;
9. dare atto che le attestazioni richiamate in premessa formano parte integrante del presente atto;
10. disporre la trasmissione del presente provvedimento al Collegio Sindacale ai sensi dell'art. 3-ter del D.Lgs. n. 502/1992 e s.m. e dell'art. 12 comma 14 della L.R. n. 33/2009, così come modificata dalla L.R. n. 23/2015;
11. disporre la pubblicazione del presente provvedimento all'Albo online dell'Azienda, dando atto che lo stesso è immediatamente esecutivo (art. 17 comma 6, L.R. n.33/2009 così come sostituito dall'art. 1 della L.R. n. 23/2015);

*QMF*





DECRETO DIRIGENZIALE N.

599

del

28 GIU. 2019

Pag. 7

Atti n. 876/2018 all. 143

12. disporre l'invio della presente determinazione alle Unità Operative interessate.

IL DIRETTORE

UOSD SUPPORTO AMMINISTRATIVO CODICE CONTRATTI

Dott. Marcello Zaccaro









Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
 UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
 Tel. 02 5503.5902  
 mail: funzionitecniche@policlinico.mi.it | pec: ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it

Atti: 1146/16 all.: 327

Milano, 21 maggio 2019

**VERBALE DELL'INSEDIAMENTO DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA DELLA FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO.**

L'anno 2019, il giorno 21 del mese di maggio alle ore 09,30, presso l'Aula Nicoletta Milani di Palazzo Uffici della Fondazione Ca' Granda dell'Ospedale Maggiore di Milano - via F. Sforza n. 28 - si è insediata la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara d'appalto mediante procedura aperta per la Riqualificazione dell'area della Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico; commissione così composta (nomina Determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7 maggio 2019):

- Giancarlo Paganin (Presidente)
- Maddalena Buffoli
- Marco Andrea Pisani
- Elvio Leonardi
- Roberto Capra

Tutto ciò premesso, l'ing. De Stefano (RUP):

- espone alla Commissione la modalità in cui verrà svolta la seduta pubblica di verifica della completezza e della correttezza formale della documentazione tecnica;
- spiega quale sarà il metodo di valutazione e comunica che verranno consegnate ai componenti della commissione chiavette USB contenenti:
  - progetto esecutivo messo in gara
  - risposte alle richieste di chiarimenti delle imprese durante la fase precedente all'arrivo delle offerte
  - integrazioni progettuali eseguite durante la fase precedente all'arrivo delle offerte
  - disciplinare di gara
  - file contenente le matrici per il confronto a coppie
  - offerte tecniche delle imprese ammesse.

Il presidente della Commissione chiede di poter ricevere anche il verbale di verifica del progetto esecutivo e l'ing. De Stefano assicura l'invio entro il giorno successivo.

Circa alle ore 10:00, alla presenza delle imprese iniziano i lavori di valutazione della completezza e della correttezza formale della documentazione, lavori verbalizzati a parte dall'UOS Supporto Amministrativo al Codice Contratti (verbale allegato al presente).

Conclusi i lavori e ammesse tutte e quattro le imprese partecipanti, vengono aggiunti i file delle offerte tecniche alle chiavette che vengono consegnate a tutti i componenti della Commissione.

Pagina 1 di 2



*[Handwritten signatures and initials]*

Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
Tel. 02 5503.5902  
mail: funzionitecniche@policlinico.mi.it | pec: ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it

---



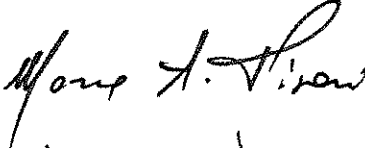
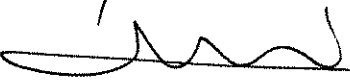

L'ing. De Stefano illustra il funzionamento del metodo del confronto a coppie e rimane disponibile a fornire qualsiasi chiarimento dovesse risultare necessario.

La seduta chiusasi alle ore 12:30 circa, riprende alle ore 13:30 circa con l'esposizione del progetto esecutivo da parte dei progettisti dell'ATI.

I lavori si concludono alle ore 17:30.

---

**Per la Commissione**

- Giancarlo Paganin (Presidente) 
- Maddalena Buffoli 
- Marco Andrea Pisani 
- Elvio Leonardi 
- Roberto Capra 



Atti 876/2018 all. 138

21 maggio 2019

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA DI APERTURA DELLE OFFERTE TECNICHE RELATIVE ALLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA, ATTRAVERSO LA PIATTAFORMA SINTEL, PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO – FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

L'anno 2019, nel giorno 21 maggio alle ore 9.30 nell'Aula Milani della Palazzina Uffici – via F. Sforza n. 28 si è riunita la Commissione Giudicatrice con il Seggio di Gara per l'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche e per la mera verifica della presenza del contenuto minimo previsto dai documenti di gara.

**Premesso che:**

- con determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018 è stata indetta gara d'appalto, mediante procedura aperta e attraverso la piattaforma Sintel, per l'affidamento dei lavori di riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016;
- entro il termine di presentazione delle offerte, previsto per il 2.4.2019 alle ore 17.00, sono pervenute le offerte dei seguenti concorrenti:

N.	DITTA	INDIRIZZO
1	COLOMBO COSTRUZIONI SPA capofila del costituendo consorzio ordinario con ITINERA SPA, BORIO MANGIAROTTI SPA e AGHITO ZAMBONINI SPA	VIA NINO BIXIO, 4 – 23900 LECCO (LC) – P. I.V.A. 01201550132
2	CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	VIA INVORIO, 24/A – 10146 TORINO – P. I.V.A. 08679430010
3	C.M.B. SOCIETA' COOPERATIVA MURATORI E BRACCIANTI DI CARPI (capogruppo) in a.t.i. con SIRAM SPA CON SOCIO UNICO e FOCCHI SPA	VIA CARLO MARX, 101 – 41012 CARPI (MO) – P. I.V.A. 00154410369
4	PESSINA COSTRUZIONI SPA (capogruppo) in a.t.i. con RIZZANI DE ECCHER SPA e SACAIM SPA	VIA NIZZOLI N. 4 – 20147 MILANO – P. I.V.A. 00829110154



*J B*  
*lu*



- all'esito della valutazione giuridico-amministrativa dei requisiti dichiarati, tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase di apertura delle offerte tecniche;
- con determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7.5.2019 è stata nominata la Commissione Giudicatrice deputata alla valutazione delle offerte tecniche;
- in data odierna, alla seduta pubblica sono presenti per la Commissione Giudicatrice:
  - Giancarlo Paganin, con funzioni di presidente;
  - Maddalena Buffoli;
  - Marco Pisani;
  - Elvio Leonardi;
  - Roberto Capra;e, per il seggio di gara che assiste la Commissione Giudicatrice:
  - Santo De Stefano, con funzioni di presidente;
  - Marcello Zaccaro, testimone;
  - Maddalena Gatta, testimone;
  - Michelina Grillo, testimone;
- sono, inoltre, presenti tutti i concorrenti.

Tutto ciò premesso:

- si procede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte tecniche;
- si verifica la presenza del contenuto minimo previsto dai documenti di gara e la relativa firma digitale;
- si dichiarano ammissibili alla successiva fase di valutazione tutte le offerte;
- si informano i presenti che, una volta conclusi i lavori della Commissione Giudicatrice, sarà resa loro nota la data della seduta pubblica nella quale sarà data lettura dei punteggi tecnici conseguiti e si procederà, conseguentemente, all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche.

Completate le operazioni di gara, la seduta si chiude alle ore 12.30.

Il seguente verbale è composto da n. 2 pagine.

Milano li 21.5.2019

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO:

Per la Fondazione

Il seggio di gara

Santo De Stefano \_\_\_\_\_

Marcello Zaccaro \_\_\_\_\_

Maddalena Gatta \_\_\_\_\_

Michelina Grillo \_\_\_\_\_

Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
Tel. 02 5503.5902  
mail: funzionitecniche@policlinico.mi.it | pec: ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it

Milano, 17 giugno 2019

**VERBALE DELLA PRIMA RIUNIONE INTERMEDIA DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA DELLA FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO.**

L'anno 2019, il giorno 17 del mese di giugno alle ore 09,30, presso l'Aula Nicoletta Milani di Palazzo Uffici della Fondazione Ca' Granda dell'Ospedale Maggiore di Milano - via F. Sforza n. 28 - si è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara d'appalto mediante procedura aperta per la Riqualificazione dell'area della Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico.

La commissione è così composta (nomina Determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7 maggio 2019):

- Giancarlo Paganin (Presidente)
- Maddalena Buffoli
- Marco Andrea Pisani
- Elvio Leonardi
- Roberto Capra

All'inizio della riunione la Commissione ha verificato la correttezza del foglio elettronico utilizzato per la determinazione dei punteggi – in accordo a quanto definito dal Disciplinare di Gara – a seguito della formulazione dei giudizi da parte dei commissari. La verifica ha dato esito positivo.

La Commissione in seguito discute collegialmente le osservazioni emerse durante i lavori svolti in remoto, così come previsto dal Disciplinare di gara, dai Commissari.

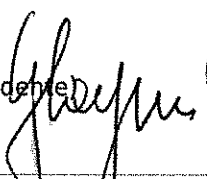
La Commissione ricorda che – come stabilito dal Disciplinare di gara e come ribadito dal Responsabile del Procedimento nella riunione odierna – il documento denominato "Computo metrico Non estimativo" non deve essere oggetto di esame da parte della Commissione giudicatrice.

La Commissione stabilisce che la terza riunione si terrà presso l'Aula Nicoletta Milani di Palazzo Uffici della Fondazione Ca' Granda dell'Ospedale Maggiore di Milano - via F. Sforza n. 28 in data 21 giugno 2019 alle ore 9,30.

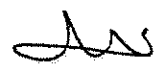
I lavori si concludono alle ore 17:30.

**Per la Commissione**

- Giancarlo Paganin (Presidente)

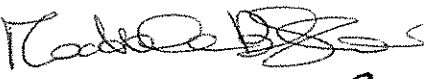
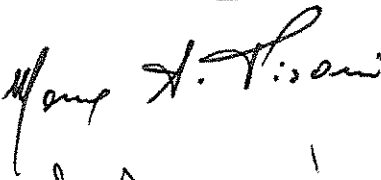
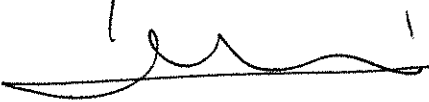



Pagina 1 di 2



Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
Tel. 02 5503.5902  
mail: [funzionitecniche@policlinico.mi.it](mailto:funzionitecniche@policlinico.mi.it) | pec: [ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it](mailto:ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it)

---

- Maddalena Buffoli 
- Marco Andrea Pisani 
- Elvio Leonardi 
- Roberto Capra 



Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
 UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
 Tel. 02 5503.5902  
 mail: [funzionitecniche@policlinico.mi.it](mailto:funzionitecniche@policlinico.mi.it) | pec: [ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it](mailto:ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it)

Milano, 21 giugno 2019

**VERBALE DELLA TERZA RIUNIONE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE PER LA VALUTAZIONE DELLE OFFERTE RELATIVE ALLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA PER LA RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA DELLA FONDAZIONE IRCCS CA' GRANDA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO.**

L'anno 2019, il giorno 21 del mese di giugno alle ore 09,30, presso l'Aula Nicoletta Milani di Palazzo Uffici della Fondazione Ca' Granda dell'Ospedale Maggiore di Milano - via F. Sforza n. 28 - si è riunita la Commissione Giudicatrice per la valutazione delle offerte tecniche relative alla gara d'appalto mediante procedura aperta per la Riqualificazione dell'area della Fondazione IRCCS Ca' Granda Ospedale Maggiore Policlinico.

La commissione è così composta (nomina Determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7 maggio 2019):

- Giancarlo Paganin (Presidente)
- Maddalena Buffoli
- Marco Andrea Pisani
- Elvio Leonardi
- Roberto Capra



La Commissione ha messo a sistema le valutazioni dei singoli Commissari, in accordo alle indicazioni del Disciplinare di Gara, inserendo le stesse all'interno del foglio elettronico messo a disposizione dalla Stazione Appaltante e verificato dalla Commissione nella precedente riunione.

A seguito dell'inserimento dei dati, i punteggi determinati dal foglio elettronico sono stati verificati dalla Commissione che ha confermato la correttezza dei punteggi attribuiti.

La Commissione approva pertanto la graduatoria che viene allegata al presente verbale e sarà oggetto di comunicazione in seduta pubblica in data 24 giugno 2019.

I lavori si concludono alle ore 17:30.

**Per la Commissione**

- Giancarlo Paganin (Presidente) 
- Maddalena Buffoli 



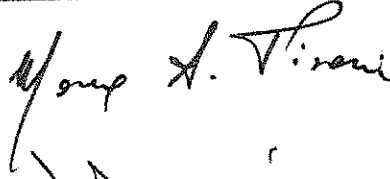
Pagina 1 di 2



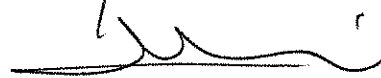
Direzione Amministrativa - Dipartimento Tecnico e delle Tecnologie  
UOC Funzioni Tecniche - Direttore: Ing. Santo De Stefano  
Tel. 02 5503.5902  
mail: [funzionitecniche@policlinico.mi.it](mailto:funzionitecniche@policlinico.mi.it) | pec: [ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it](mailto:ufficiotecnico@pec.policlinico.mi.it)

---

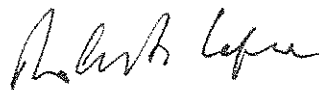
- Marco Andrea Pisani




- Elvio Leonardi



- Roberto Capra



 Pagina 2 di 2





**RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO:FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

**OFFERTA TECNICA BUSTA B**

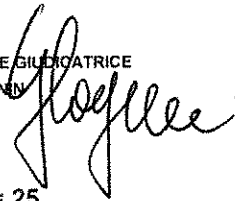
**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a1) Migliorie impianti meccanici, elettrici e speciali p.ti Pa<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		0	2	5	0.63
C.M.B.	4	2		2	8	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.38

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. GIANCARLO PAGANINI



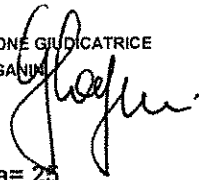
**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a2) Migliorie distributive e funzionali p.ti Pa<sub>2</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	1	1	0.14
CONSORZIO STABILE SIS	3		1	3	7	1.00
C.M.B.	3	1		3	7	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.14

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. GIANCARLO PAGANINI



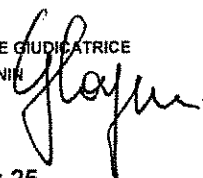
**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a3) Materiali di finitura p.ti Pa<sub>3</sub> = 7

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	3	3	8	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		3	3	6	0.75
C.M.B.	0	0		1	1	0.13
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.13

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. GIANCARLO PAGANINI



**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a4) Manutenzione sistemi, materiali e componenti p.ti Pa<sub>4</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	2	5	1.00

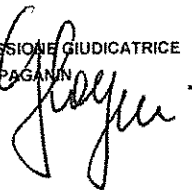
**RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO:FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

**OFFERTA TECNICA BUSTA B**

CONSORZIO STABILE SIS	0		1	2	3	0.60
C.M.B.	1	1		2	4	0.80
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



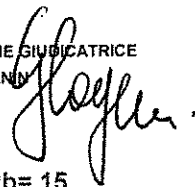
**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb=15**

**b1) Organizzazione del cantiere p.ti Pb<sub>1</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	0	1	0.17
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	1	5	0.83
C.M.B.	1	0		0	1	0.17
PESSINA COSTRUZIONI	3	1	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



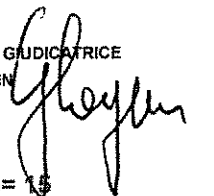
**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15**

**b2) Monitoraggio dell'esecuzione del contratto p.ti Pb<sub>2</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	2	3	0.43
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	3	7	1.00
C.M.B.	1	0		1	2	0.29
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.14

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15**

**b3) Struttura di Project Management p.ti Pb<sub>3</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	0	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	2	3		0	5	0.83
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5

**RIVALUTAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

**OFFERTA TECNICA BUSTA B**

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

**CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10**  
c1) Efficienza energetica e impatto ambientale p.ti Pc<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	0	0	1	0.14
CONSORZIO STABILE SIS	1		0	1	2	0.29
C.M.B.	3	2		2	7	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	2	1	0		3	0.43

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



**CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10**  
c2) Comfort ambientale p.ti Pc<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		1	1	5	1.00
C.M.B.	2	1		1	4	0.80
PESSINA COSTRUZIONI	3	1	1		5	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



**CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10**  
d1) Continuità di esercizio delle attività ospedaliere p.ti Pd<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	1	1	0.13
CONSORZIO STABILE SIS	2		0	3	5	0.63
C.M.B.	3	2		3	8	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.13

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



**CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10**  
d2) Costruzione valenza strategica p.ti Pd<sub>2</sub> = 5

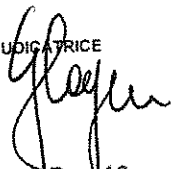
RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

OFFERTA TECNICA BUSTA B

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	2	2	0.20
CONSORZIO STABILE SIS	4		3	3	10	1.00
C.M.B.	3	0		3	6	0.60
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe=10

e1) Restituzione grafica finale p.ti Pe<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	0	1	0.17
CONSORZIO STABILE SIS	2		1	0	3	0.50
C.M.B.	1	1		0	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe= 10

e2) Work breakdown structure p.ti Pe<sub>2</sub> = 4

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		3	1	3	7	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	1	1	0.14
C.M.B.	1	3		3	7	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	1	0		1	0.14

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



**RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

**OFFERTA TECNICA BUSTA B**

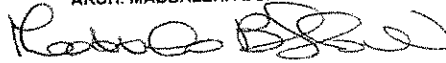
**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a1) Migliorie impianti meccanici, elettrici e speciali p.ti Pa<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	4		1	2	7	1.00
C.M.B.	4	1		2	7	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	4	0	0		4	0.57

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



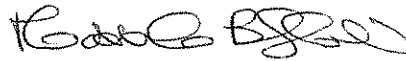
**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a2) Migliorie distributive e funzionali p.ti Pa<sub>2</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		1	2	6	1.00
C.M.B.	3	1		2	6	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.50

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI




**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a3) Materiali di finitura p.ti Pa<sub>3</sub> = 7

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	3	3	7	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		3	3	7	1.00
C.M.B.	0	0		1	1	0.14
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.14

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25**

a4) Manutenzione sistemi, materiali e componenti p.ti Pa<sub>4</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	2	5	1.00

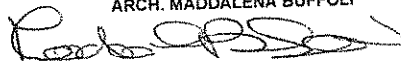
RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

OFFERTA TECNICA BUSTA B

CONSORZIO STABILE SIS	0		0	2	2	0.40
C.M.B.	1	2		2	5	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. MADDALENA BUFFOLI

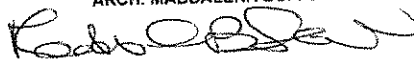


CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb=15  
b1) Organizzazione del cantiere p.ti Pb<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	1	3	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	1	3	1.00
C.M.B.	1	1		1	3	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	1	1		3	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. MADDALENA BUFFOLI

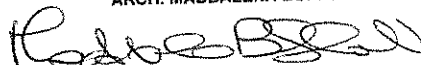


CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15  
b2) Monitoraggio dell'esecuzione del contratto p.ti Pb<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	3	2	6	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		3	2	6	1.00
C.M.B.	0	0		0	0	0.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	3		3	0.50

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. MADDALENA BUFFOLI



CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15  
b3) Struttura di Project Management p.ti Pb<sub>3</sub> = 5

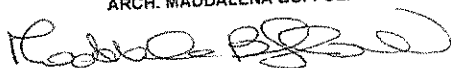
Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	0	3	0.50
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	1	2		0	3	0.50
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc = 10**  
 c1) Efficienza energetica e impatto ambientale p.ti Pc<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		4	3	1	8	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	0	3		0	3	0.38
PESSINA COSTRUZIONI	1	4	3		8	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI

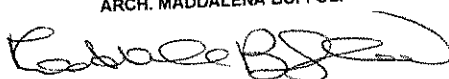


**CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc = 10**  
 c2) Comfort ambientale p.ti Pc<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	4		3	1	8	1.00
C.M.B.	2	0		0	2	0.25
PESSINA COSTRUZIONI	4	1	3		8	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd = 10**  
 d1) Continuità di esercizio delle attività ospedaliera p.ti Pd<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	2	3	0.50
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	2	6	1.00
C.M.B.	1	0		1	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.17

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd = 10**  
 d2) Costruzione valenza strategica p.ti Pd<sub>2</sub> = 5

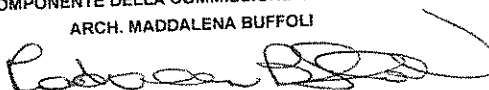
# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		2	2	7	1.00
C.M.B.	3	0		2	5	0.71
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.43

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI

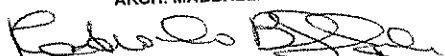


**CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe = 10**  
 e1) Restituzione grafica finale p.ti Pe<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	0	3	0.50
CONSORZIO STABILE SIS	0		1	0	1	0.17
C.M.B.	1	1		0	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe = 10**  
 e2) Work breakdown structure p.ti Pe<sub>2</sub> = 4

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	2	4	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	2	4	1.00
C.M.B.	1	1		2	4	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. MADDALENA BUFFOLI





RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

OFFERTA TECNICA BUSTA B

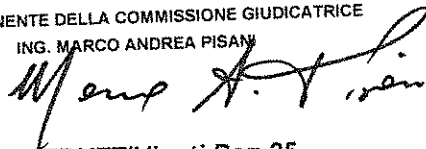
CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a1) Migliorie impianti meccanici, elettrici e speciali p.ti Pa<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	4		1	3	8	1.00
C.M.B.	4	1		3	8	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.38

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



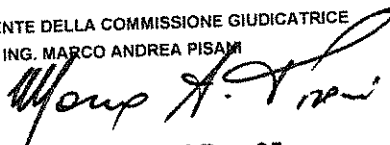
CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a2) Migliorie distributive e funzionali p.ti Pa<sub>2</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	1	1	0.20
CONSORZIO STABILE SIS	2		1	2	5	1.00
C.M.B.	2	1		2	5	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.20

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a3) Materiali di finitura p.ti Pa<sub>3</sub> = 7

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	3	2	6	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		3	2	6	1.00
C.M.B.	0	0		1	1	0.17
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.17

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a4) Manutenzione sistemi, materiali e componenti p.ti Pa<sub>4</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	2	4	1.00

RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

OFFERTA TECNICA BUSTA B

CONSORZIO STABILE SIS	1		1	1	3	0.75
C.M.B.	1	1		2	4	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	1	0		1	0.25

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. MARCO ANDREA PISANI

*Marco A. Pisani*

CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb=15

b1) Organizzazione del cantiere p.ti Pb<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	1	3	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	1	3	1.00
C.M.B.	1	1		1	3	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	1	1		3	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. MARCO ANDREA PISANI

*Marco A. Pisani*

CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb = 15

b2) Monitoraggio dell'esecuzione del contratto p.ti Pb<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	2	2	4	0.67
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	2	6	1.00
C.M.B.	0	0		1	1	0.17
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.17

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. MARCO ANDREA PISANI

*Marco A. Pisani*

CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb = 15

b3) Struttura di Project Management p.ti Pb<sub>3</sub> = 5

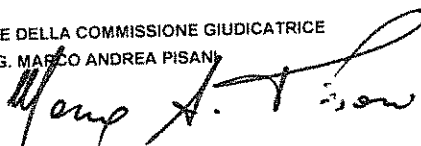
Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	2	1	5	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	0	2		0	2	0.40
PESSINA COSTRUZIONI	1	2	2		5	1.00

# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI

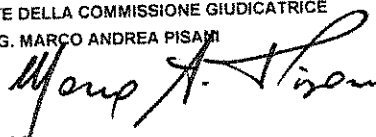


CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc = 10  
 c1) Efficienza energetica e impatto ambientale p.ti Pc<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	1	4	0.80
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	1	2		0	3	0.60
PESSINA COSTRUZIONI	1	2	2		5	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI

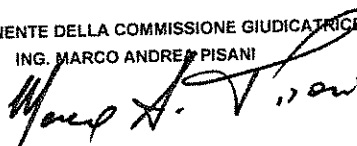


CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc = 10  
 c2) Comfort ambientale p.ti Pc<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	0	1	0.13
CONSORZIO STABILE SIS	3		4	1	8	1.00
C.M.B.	1	0		0	1	0.13
PESSINA COSTRUZIONI	3	1	4		8	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 6  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI

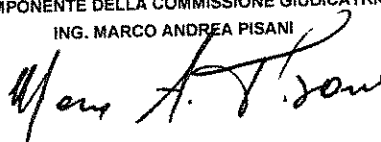


CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SIKUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd = 10  
 d1) Continuità di esercizio delle attività ospedaliera p.ti Pd<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	1	3	0.75
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	2	4	1.00
C.M.B.	1	1		2	4	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.25

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

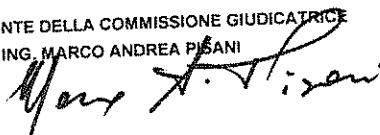
### CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10

d2) Costruzione valenza strategica p.ti Pd<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	4		2	2	8	1.00
C.M.B.	4	0		1	5	0.63
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	1		4	0.50

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



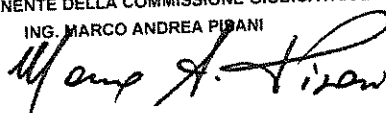
### CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe= 10

e1) Restituzione grafica finale p.ti Pe<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	1		0	0	1	0.17
C.M.B.	1	2		0	3	0.50
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



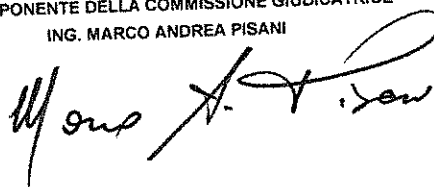
### CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe= 10

e2) Work breakdown structure p.ti Pe<sub>2</sub> = 4

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	2	2	6	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		1	2	3	0.50
C.M.B.	0	1		2	3	0.50
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ING. MARCO ANDREA PISANI



# RIVALUTAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

#### a1) Migliorie impianti meccanici, elettrici e speciali p.ti Pa<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		1	2	6	1.00
C.M.B.	3	1		2	6	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.50

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4


preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

#### a2) Migliorie distributive e funzionali p.ti Pa<sub>2</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	1	1	0.14
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	3	7	1.00
C.M.B.	2	0		3	5	0.71
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.14

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

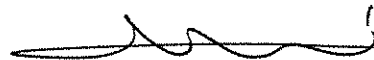
preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

#### a3) Materiali di finitura p.ti Pa<sub>3</sub> = 7

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	2	3	5	0.56
CONSORZIO STABILE SIS	2		3	4	9	1.00
C.M.B.	0	0		1	1	0.11
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.11

preferenza massima = 6

preferenza grande = 5

preferenza media = 4

preferenza piccola = 3

preferenza minima = 2

parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

#### a4) Manutenzione sistemi, materiali e componenti p.ti Pa<sub>4</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	3	6	1.00

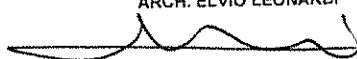
# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

CONSORZIO STABILE SIS	0		0	2	2	0.33
C.M.B.	1	2		3	6	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI



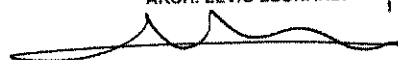
### CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb=15

#### b1) Organizzazione del cantiere p.ti Pb<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	2	2	0.22
CONSORZIO STABILE SIS	3		2	4	9	1.00
C.M.B.	2	0		3	5	0.56
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15

#### b2) Monitoraggio dell'esecuzione del contratto p.ti Pb<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	2	3	0.43
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	3	7	1.00
C.M.B.	1	0		2	3	0.43
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15

#### b3) Struttura di Project Management p.ti Pb<sub>3</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		4	1	0	5	0.45
CONSORZIO STABILE SIS	0		0	0	0	0.00
C.M.B.	1	4		0	5	0.45
PESSINA COSTRUZIONI	3	5	3		11	1.00

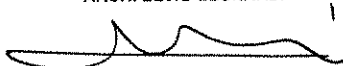
preferenza massima = 6

# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. ELVIO LEONARDI



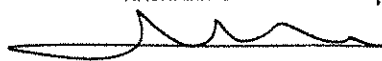
### CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10

#### c1) Efficienza energetica e impatto ambientale p.ti Pc<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	2	1	5	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		1	0	1	0.20
C.M.B.	0	1		0	1	0.20
PESSINA COSTRUZIONI	1	2	2		5	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. ELVIO LEONARDI



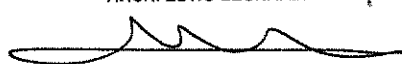
### CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10

#### c2) Comfort ambientale p.ti Pc<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	0	1	0.11
CONSORZIO STABILE SIS	3		4	2	9	1.00
C.M.B.	1	0		0	1	0.11
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	4		7	0.78

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. ELVIO LEONARDI



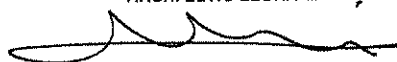
### CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10

#### d1) Continuità di esercizio delle attività ospedaliere p.ti Pd<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	2	3	6	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	1		2	3	6	1.00
C.M.B.	0	0		2	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. ELVIO LEONARDI



### CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10

#### d2) Costruzione valenza strategica p.ti Pd<sub>2</sub> = 5

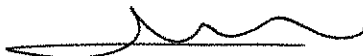
# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	1	1	0.11
CONSORZIO STABILE SIS	3		2	4	9	1.00
C.M.B.	3	0		4	7	0.78
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	0		1	0.11

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI



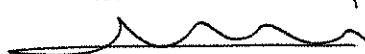
### CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe = 10

e1) Restituzione grafica finale p.ti Pe<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	0	2	0.33
C.M.B.	1	1		0	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI



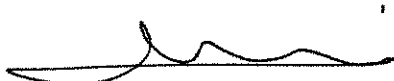
### CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe = 10

e2) Work breakdown structure p.ti Pe<sub>2</sub> = 4

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	0	2	0.33
C.M.B.	1	1		0	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
 ARCH. ELVIO LEONARDI





# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a1) Migliorie impianti meccanici, elettrici e speciali p.ti Pa<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	4		1	2	7	1.00
C.M.B.	3	1		3	7	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	2	0	0		2	0.29

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

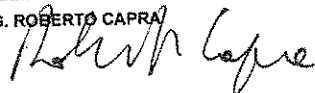
a2) Migliorie distributive e funzionali p.ti Pa<sub>2</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	3	3	0.38
CONSORZIO STABILE SIS	3		1	4	8	1.00
C.M.B.	3	1		4	8	1.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

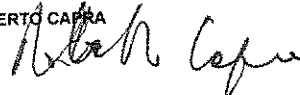
a3) Materiali di finitura p.ti Pa<sub>3</sub> = 7

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	3	2	7	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		3	2	5	0.71
C.M.B.	0	0		0	0	0.00
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	4		4	0.57

preferenza massima = 6  
 preferenza grande = 5  
 preferenza media = 4  
 preferenza piccola = 3  
 preferenza minima = 2  
 parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO A - ASPETTI TECNOLOGICI E COSTRUTTIVI p.ti Pa= 25

a4) Manutenzione sistemi, materiali e componenti p.ti Pa<sub>4</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	1	2	5	1.00

**RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO:FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

**OFFERTA TECNICA BUSTA B**

CONSORZIO STABILE SIS	0		1	1	2	0.40
C.M.B.	1	1		1	3	0.60
PESSINA COSTRUZIONI	0	1	1		2	0.40

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb=15**

**b1) Organizzazione del cantiere p.ti Pb<sub>1</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		2	2	2	6	1.00
CONSORZIO STABILE SIS	0		2	2	4	0.67
C.M.B.	0	0		1	1	0.17
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	1		1	0.17

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15**

**b2) Monitoraggio dell'esecuzione del contratto p.ti Pb<sub>2</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	1	1	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	2		2	2	6	1.00
C.M.B.	1	0		1	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	1	0	1		2	0.33

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



**CRITERIO B - ASPETTI ORGANIZZATIVI E REALIZZATIVI p.ti Pb= 15**

**b3) Struttura di Project Management p.ti Pb<sub>3</sub> = 5**

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	2		0	0	2	0.29
C.M.B.	3	2		1	6	0.86
PESSINA COSTRUZIONI	3	3	1		7	1.00

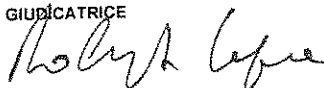
preferenza massima = 6

# RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

## OFFERTA TECNICA BUSTA B

preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10

#### c1) Efficienza energetica e impatto ambientale p.ti Pc<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	2		1	2	5	1.00
C.M.B.	2	1		1	4	0.80
PESSINA COSTRUZIONI	2	0	1		3	0.60

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO C - ASPETTI AMBIENTALI p.ti Pc= 10

#### c2) Comfort ambientale p.ti Pc<sub>2</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	3	0	3	0.43
CONSORZIO STABILE SIS	3		3	1	7	1.00
C.M.B.	0	0		0	0	0.00
PESSINA COSTRUZIONI	3	1	3		7	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10

#### d1) Continuità di esercizio delle attività ospedaliera p.ti Pd<sub>1</sub> = 5

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	2	4	0.67
CONSORZIO STABILE SIS	1		2	3	6	1.00
C.M.B.	1	0		3	4	0.67
PESSINA COSTRUZIONI	0	0	0		0	0.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



### CRITERIO D - ASPETTI RELATIVI ALLA SICUREZZA DELL'OPERA p.ti Pd= 10

#### d2) Costruzione valenza strategica p.ti Pd<sub>2</sub> = 5

RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO:FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE

OFFERTA TECNICA BUSTA B

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		0	0	0	0	0.00
CONSORZIO STABILE SIS	3		2	3	8	1.00
C.M.B.	3	0		3	6	0.75
PESSINA COSTRUZIONI	3	0	0		3	0.38

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe= 10

e1) Restituzione grafica finale p.ti Pe<sub>1</sub> = 6

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	1		2	0	3	0.50
C.M.B.	1	0		0	1	0.17
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



CRITERIO E - ASPETTI RELATIVI ALLA GESTIONE DELL'OPERA p.ti Pe= 10

e2) Work breakdown structure p.ti Pe<sub>2</sub> = 4

Concorrente	COLOMBO COSTRUZIONI	CONSORZIO STABILE SIS	C.M.B.	PESSINA COSTRUZIONI	TOTALE PUNTEGGIO	Cprop
COLOMBO COSTRUZIONI		1	1	0	2	0.33
CONSORZIO STABILE SIS	1		1	0	2	0.33
C.M.B.	1	1		0	2	0.33
PESSINA COSTRUZIONI	2	2	2		6	1.00

preferenza massima = 6  
preferenza grande = 5  
preferenza media = 4  
preferenza piccola = 3  
preferenza minima = 2  
parità = 1

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. ROBERTO CAPRA



**RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELEN.  
OFFERTA TECNICA BUSTA B - punteggi**

	CRITERIO A												TOT A				
	a1				a2				a3					a4			
	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coeff.defi nitivo V <sub>i,a1</sub>	Punti max 6 K <sub>6,1</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coeff.defi nitivo V <sub>i,a2</sub>	Punti max 6 K <sub>6,2</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coeff.defi nitivo V <sub>i,a3</sub>	Punti max 7 K <sub>6,3</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coeff.defi nitivo V <sub>i,a4</sub>	Punti max 6 K <sub>6,4</sub>		Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Punti max 25 Ka		
COLOMBO COSTRUZIONI	0,00	0,00	0,00	0,17	0,17	1,02	0,91	1,00	7,00	0,80	1,00	6,00	0,68	14,02			
CONSORZIO STABILE SIS	0,93	0,93	5,58	1,00	1,00	6,00	0,89	0,98	6,86	0,43	0,54	3,24	0,90	21,68			
C.M.B.	1,00	1,00	6,00	0,94	0,94	5,64	0,11	0,12	0,84	0,68	0,85	5,10	0,58	17,58			
PESSINA COSTRUZIONI	0,42	0,42	2,52	0,20	0,20	1,20	0,22	0,24	1,68	0,13	0,16	0,96	0,63	6,36			

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. GIANCARLO PAGANIN



IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. MADDALENA BUFFOLI



**A ELENA DI MILANO: FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

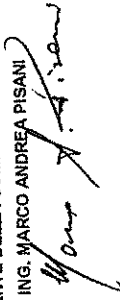
CRITERIO B										CRITERIO C																								
b1					b2					b3					TOT B					c1					c2					TOT C				
Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1b1</sub>	Punti max 5 K <sub>b1</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1b2</sub>	Punti max 5 K <sub>b2</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1b3</sub>	Punti max 5 K <sub>b3</sub>	Punti max 15 K <sub>b</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1c1</sub>	Punti max 5 K <sub>c1</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1c2</sub>	Punti max 5 K <sub>c2</sub>	Punti max 10 K <sub>c</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. def. nitivo V <sub>1c2</sub>	Punti max 5 K <sub>c2</sub>	Punti max 10 K <sub>c</sub>														
0,88	0,76	3,80	0,57	0,57	2,85	0,46	0,46	2,30	8,95	0,59	0,73	3,65	0,13	0,13	0,65	4,30	0,61	0,13	0,13	0,65	4,30													
0,90	1,00	5,00	1,00	1,00	5,00	0,06	0,06	0,30	10,30	0,30	0,37	1,85	1,00	1,00	5,00	6,85	0,93	1,00	1,00	5,00	6,85													
0,58	0,64	3,20	0,24	0,24	1,20	0,61	0,61	3,05	7,45	0,60	0,74	3,70	0,26	0,26	1,30	5,00	0,67	0,26	0,26	1,30	5,00													
0,63	0,70	3,50	0,23	0,23	1,15	1,00	1,00	5,00	9,65	0,81	1,00	5,00	0,96	0,96	4,80	9,80	0,11	0,96	0,96	4,80	9,80													

IL COMPONENTE DEL  
ING. F

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ARCH. ELVIO LEONARDI

IL COMPONENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
ING. MARCO ANDREA PISANI

E




ING. F  
*F. Ing.*

CRITERIO D										CRITERIO E										TOTALE		2 <sup>a</sup> RIPARAMETRAZION E						
d1					d2					TOT D					e1					e2					TOT E		PUNTEGGIO TECNICO K <sub>i</sub>	
Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. defn nltivo V <sub>i,d1</sub>	Punti max 5 K <sub>d1</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. defn nltivo V <sub>i,d2</sub>	Punti max 5 K <sub>d2</sub>	Punti max 10 K <sub>d</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. defn nltivo V <sub>i,e1</sub>	Punti max 6 K <sub>e1</sub>	Media coeff. C <sub>prop</sub> commissari	Coef. defn nltivo V <sub>i,e2</sub>	Punti max 4 K <sub>e2</sub>	Punti max 10 K <sub>e</sub>	Punteggio max 70	Punteggio max 70													
0,61	0,66	3,30	0,06	0,06	0,30	3,60	0,33	0,33	1,98	0,73	1,00	4,00	5,98	36,85	48,37													
0,93	1,00	5,00	1,00	1,00	5,00	10,00	0,33	0,33	1,98	0,46	0,63	2,52	4,50	53,33	70,00													
0,67	0,72	3,60	0,69	0,69	3,45	7,05	0,33	0,33	1,98	0,63	0,86	3,44	5,42	42,50	55,78													
0,11	0,12	0,60	0,28	0,28	1,40	2,00	1,00	1,00	6,00	0,43	0,59	2,36	8,36	36,17	47,48													

ENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

ING. ROBERTO CAPRA

*Roberto Capra*



Atti 876/2018 all. 139

24 giugno 2019

**VERBALE SEDUTA PUBBLICA DI APERTURA DELLE OFFERTE ECONOMICHE RELATIVE ALLA GARA D'APPALTO MEDIANTE PROCEDURA APERTA, ATTRAVERSO LA PIATTAFORMA SINTEL, PER I LAVORI DI RIQUALIFICAZIONE DELL'AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO – FORME MOLTEPLICI DEI LUOGHI DELLA SALUTE**

L'anno 2019, nel giorno 24 giugno alle ore 17.05 nell'Aula Milani della Palazzina Uffici – via F. Sforza n. 28 si è riunita la Commissione Giudicatrice con il Seggio di Gara per:

- dare conto delle risultanze della valutazione delle offerte tecniche dando lettura dei punteggi attribuiti e di quelli risultanti dalla seconda riparametrazione secondo le previsioni del disciplinare di gara;
- inserire nella piattaforma Sintel i punteggi risultanti dalla seconda riparametrazione;
- procedere all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche e, data lettura dei ribassi offerti, provvedere, mediante la piattaforma Sintel, ad attribuire il relativo punteggio, sommare i punteggi dell'offerta tecnica e dell'offerta economica ricavando i punteggi totali.

**Premesso che:**

- con determinazione del Direttore Generale n. 2364 del 3.12.2018 è stata indetta gara d'appalto, mediante procedura aperta e attraverso la piattaforma Sintel, per l'affidamento dei lavori di riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena con il criterio di aggiudicazione dell'offerta economicamente più vantaggiosa ai sensi dell'art. 95, comma 2 del D.Lgs. n. 50/2016;
- entro il termine di presentazione delle offerte, previsto per il 2.4.2019 alle ore 17.00, sono pervenute le offerte dei seguenti concorrenti:

N.	DITTA	INDIRIZZO
1	COLOMBO COSTRUZIONI SPA capofila del costituendo consorzio ordinario con ITINERA SPA, BORIO MANGIAROTTI SPA e AGHITO ZAMBONINI SPA	VIA NINO BIXIO, 4 – 23900 LECCO (LC) – P. I.V.A. 01201550132
2	CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE	VIA INVORIO, 24/A – 10146 TORINO – P. I.V.A. 08679430010
3	C.M.B. SOCIETA' COOPERATIVA MURATORI E BRACCIANTI DI CARPI (capogruppo) in a.t.i. con SIRAM SPA CON SOCIO UNICO e FOCCHI SPA	VIA CARLO MARX, 101 – 41012 CARPI (MO) – P. I.V.A. 00154410369



*Handwritten signatures and initials:*  
df  
lu  
B





4	PESSINA COSTRUZIONI SPA (capogruppo) in a.t.i. con RIZZANI DE ECCHER SPA e SACAIM SPA	VIA NIZZOLI N. 4 – 20147 MILANO – P. I.V.A. 00829110154
---	---------------------------------------------------------------------------------------	---------------------------------------------------------------

- all'esito della valutazione giuridico-amministrativa dei requisiti dichiarati, tutti i concorrenti sono stati ammessi alla fase di apertura delle offerte tecniche;
- con determinazione del Direttore Generale n. 860 del 7.5.2019 è stata nominata la Commissione Giudicatrice che, in data 21.5.2019, ha proceduto all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche per la mera verifica della presenza del contenuto minimo previsto dai documenti di gara e ha dichiarato ammissibili tutte le offerte;
- come risulta dai verbali allegati in atti 876/18 al n. 138, la Commissione Giudicatrice si è riunita nei giorni 21.5.2019, 17.6.2019 e 21.6.2019;
- in data odierna, alla seduta pubblica sono presenti per la Commissione Giudicatrice:
  - Giancarlo Paganin, con funzioni di presidente;
  - Maddalena Buffoli;
  - Marco Pisani;
  - Elvio Leonardi;
  - Roberto Capra;
 e, per il seggio di gara che assiste la Commissione Giudicatrice:
  - Santo De Stefano, con funzioni di presidente;
  - Marcello Zaccaro, testimone;
  - Maddalena Gatta, testimone;
  - Michelina Grillo, testimone;
- sono, inoltre, presenti tutti i concorrenti.

Tutto ciò premesso:

- il Presidente della Commissione Giudicatrice comunica le risultanze dell'attività di valutazione delle offerte tecniche mediante lettura dei punteggi conseguiti da ciascuna offerta e di quelli risultanti dalla seconda riparametrazione, così come riportati nel verbale della Commissione giudicatrice in atti 876/18 all. 138;
- si inseriscono, quindi, nella piattaforma Sintel i punteggi risultanti dalla seconda riparametrazione;
- si procede all'apertura delle buste telematiche contenenti le offerte economiche e, verificata la loro ammissibilità, si avvia la procedura di calcolo automatico della piattaforma Sintel, come risultante dal report della procedura generato dalla stessa piattaforma al quale si rinvia;
- l'offerta prima in graduatoria risulta quella del concorrente CONSORZIO STABILE SIS SOCIETA' CONSORTILE PER AZIONI (capogruppo) in a.t.i. con PALASER SRL, CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA e AR.CO. LAVORI SOCIETA' COOPERATIVA CONSORTILE avendo riportato il maggior punteggio totale pari a 94,16/100 e avendo offerto un ribasso del 6,00231% al lordo degli oneri della sicurezza;
- poiché detta offerta sulla piattaforma Sintel risulta anomala sulla base dei punteggi tecnici derivanti dalla seconda riparametrazione, come previsto nel disciplinare di gara, per la determinazione della



*Handwritten signatures and initials:*  
am  
am



soglia di anomalia si terrà conto dei punteggi tecnici conseguiti prima della seconda riparametrazione e, sulla base di detti punteggi, sarà calcolata la soglia di anomalia;

- verificato che l'offerta non risulta anomala in quanto il punteggio tecnico (53,33), conseguito prima della seconda riparametrazione, non supera i 4/5 del punteggio massimo di 70 previsto per l'offerta tecnica nel disciplinare di gara, si può procedere con la proposta di aggiudicazione.

Il Presidente della commissione giudicatrice, completate le operazioni di gara, chiude la seduta alle ore 17,45.

Il seguente verbale è composto da n. 3 pagine.

Milano li 24.6.2019

LETTO, CONFERMATO E SOTTOSCRITTO:

Per la Fondazione

La commissione giudicatrice

Giancarlo Paganin \_\_\_\_\_

Maddalena Buffoli \_\_\_\_\_

Marco Pisani \_\_\_\_\_

Elvio Leonardi \_\_\_\_\_

Roberto Capra \_\_\_\_\_

Il seggio di gara

Santo De Stefano \_\_\_\_\_

Marcello Zaccaro \_\_\_\_\_

Maddalena Gatta \_\_\_\_\_

Michela Grillo \_\_\_\_\_





**Generale:**

<b>Documento CMS:</b>	
Status documento:	Firmato elettronicamente
Nome file p7m:	C:\Users\maddalena_gatta\AppData\Local\Microsoft\Windows\Temporary Internet Files\OLKD0F4\Verbale apertura offerte economiche pdf (1).p7m
Impronta SHA1 (hex):	27 37 9F 97 FD 6F 61 EB C3 D9 28 33 A9 06 EA 77 8B 1B 7C BC
Impronta SHA256 (hex):	D7 1E 91 AC 91 5D 88 D2 10 86 93 4F CB C4 1D E2 E2 F5 0B 37 6D A8 2F 27 2B 71 CE FF 6E D3 7E E7
<b>Contenuto:</b>	
Tipo documento:	Documento PDF
Dimensioni:	1.24 MB (1302535 bytes)
Impronta SHA1 (hex):	87 D6 68 89 9D F2 14 44 03 96 67 13 78 22 40 6A EC 28 4C D8
Impronta SHA256 (hex):	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C

**Firme P7M (5):****ELVIO LEONARDI**

<b>Sottoscrizione ELVIO LEONARDI</b>	
<b>Risultato verifica:</b>	
Stato della firma:	Firma Qualificata, CADES, Valida [dati integri]
Stato del certificato:	[Adesso 28/06/2019 09:10:30] - Qualificato [IT] - non scaduto - non sospeso o revocato - Valido.
<b>Certificato:</b>	
Algoritmo certificato:	sha256WithRSAEncryption
S.N. certificato:	5BA2 11
Valido dal:	giovedì 16 novembre 2017 14:04:25
Valido sino al:	lunedì 16 novembre 2020 02:00:00
<b>Soggetto:</b>	
Nome:	ELVIO
Cognome:	LEONARDI
Codice fiscale:	LNRLVE64E08F205Q
Data di nascita:	08-05-1964
Ruolo:	<non disponibile>
Organization:	NON PRESENTE
Organization Unit:	<non disponibile>
	1. Questo è un Certificato Qualificato conforme agli

qcStatements:	Annex I, II o IV del Regolamento (EU) No 910/2014 [i.8] secondo i tipi dichiarati nei QC type statement in accordo con la clausola 4.2.3
qcStatements:	2. La chiave pubblica certificata risiede in un Dispositivo Sicuro per la Creazione di Firme (SSCD)
qcStatements:	3. Questo certificato riporta un periodo di "retention" da parte della CA pari a 20 anni.
qcStatements:	4. Tipo del certificato: id-etsi-qct-esign
Policy: OID:	1.3.76.36.1.1.1
Policy: CPS:	<a href="http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php">http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php</a>
Policy: OID:	1.3.76.24.1.1.2
Policy: OID:	0.4.0.194112.1.2
Paese:	IT
<b>Certificato emesso da:</b>	
Nome:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Codice fiscale:	07945211006
Paese:	IT
<b>Firma documento:</b>	
Algoritmo di firma:	sha256WithRSAEncryption (2048)
Firma digitale (hex):	043E 30CC 104E F845 47F2 E4B4 13C4 2280 E05B B279 C557 0E72 6C0F 2064 6571 2E28 AC30 262C 5636 2D70 8E88 60F7 3489 ACC0 ACC4 DD54 93D4 5620 E740 A32F D494 AB4C 1095 AC3F D74A B01B 2294 6145 3199 FB60 6AAE E1DF D3F7 0575 64AA 52B2 9589 6FCA 5BB7 F122 F0F6 A35F 3EE2 FB6C 9C94 F611 458C 6492 5055 78B9 4917 587D C445 FC2F B8B2 187E 3B4C D3AB B1B6 6919 A2E2 53B2 D606 E44D C613 52C9 C792 5C7F 0CFE 0B9C 3BDC EADF 9858 EEA3 8A72 A215 AEEF 1779 E05A 80AC 7E03 4E30 A478 B758 76F9 630D B7AB 1CDD 1F5B 1399 21C3 9533 9227 C8D2 2AF5 E534 5EAB CBFA 135E A3A9 7C40 D3B1 8884 679F 6C75 C1D7 BC42 6D6F 13D1 FBE4 E9E0 062E 62E1 2A7F CB28 3B04 6334 C1F1
<b>Attributi 'signed':</b>	
contentType	pkcs7-data
signingTime	27/06/2019 14:50:38
messageDigest	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C
id-aa-signingCertificateV2	sha256( EF 53 78 66 72 B1 A9 9A 16 FA 92 55 8A 9E AF 82 5E 48 F9 EB 57 E7 A6 3C 05 2C 7C F6 2D A8 91 58 ) issuer(InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT) serial(5BA2 11)

**MARCO ANDREA PISANI**

<b>Sottoscrizione MARCO ANDREA PISANI</b>	
<b>Risultato verifica:</b>	

Stato della firma:	Firma Qualificata, CAES, Valida [dati integri]
Stato del certificato:	[Adesso 28/06/2019 09:10:31] - Qualificato [IT] - non scaduto - non sospeso o revocato - Valido.
<b>Certificato:</b>	
Algoritmo certificato:	sha256WithRSAEncryption
S.N. certificato:	6225 D2
Valido dal:	lunedì 18 dicembre 2017 16:41:49
Valido sino al:	venerdì 18 dicembre 2020 02:00:00
<b>Soggetto:</b>	
Nome:	MARCO ANDREA
Cognome:	PISANI
Codice fiscale:	PSNMCN55M16M161L
Data di nascita:	16-08-1955
Ruolo:	<non disponibile>
Organization:	POLITECNICO DI MILANO/80057930150
Organization Unit:	<non disponibile>
qcStatements:	1. Questo è un Certificato Qualificato conforme agli Annex I, II o IV del Regolamento (EU) No 910/2014 [i.8] secondo i tipi dichiarati nei QC type statement in accordo con la clausola 4.2.3
qcStatements:	2. La chiave pubblica certificata risiede in un Dispositivo Sicuro per la Creazione di Firme (SSCD)
qcStatements:	3. Questo certificato riporta un periodo di "retention" da parte della CA pari a 20 anni.
qcStatements:	4. Tipo del certificato: id-etsi-qct-esign
qcStatements:	5. Attestazione conformità: EN: <a href="https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf">https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf</a>
Policy: OID:	0.4.0.194112.1.2
Policy: OID:	1.3.76.36.1.1.22
Policy: CPS:	<a href="http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php">http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php</a>
Policy: OID:	1.3.76.24.1.1.2
Paese:	IT
<b>Certificato emesso da:</b>	
Nome:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Codice fiscale:	07945211006
Paese:	IT
<b>Firma documento:</b>	
Algoritmo di firma:	rsaEncryption (2048)
	2C4F B38C 59A9 BAA2 CF78 AD2E 3EE4 1C7D DDA5 8B27 F2F4 0C5A 9C10 D05C 587D 9640 688E 497B 5D72 2668 5ECE BE3A F11B C386 317A E8D1 2CE6 5A9F 5E31 B345 A96F 8C0C AE0E D227 B35F 4AE5 10F1 04F4 9720 9D72 3237 9254 5731 815B C7A6 AEB2 B5BF DCD4 AE8E 08AF 2703 0FE6 396E 6203 C605 A527 022E 261D 545F 1CC7 2964 3F31

Firma digitale (hex):	CD56 0880 8D68 B800 0C4B 7DC0 7CF1 44C8 5A78 F0BF 0778 11E9 C867 DC46 D54C 752A 983B AD31 95D7 F0C4 E1E4 66C7 DC87 AC3B EEDE F915 2F03 B6FE C429 A3CA 57E4 F9B0 51FC E292 A948 0F92 9FFD 8736 17B9 0F85 5D1E 5A95 E383 46CD 1AB3 3D42 2CCD 8E9A 470F 7937 8E6B B286 703E 7E81 A5B1 611E 568A 13BB 24A1 C495 7814 5C1E D820 6381 901D 1463
<b>Attributi 'signed':</b>	
contentType	pkcs7-data
signingTime	27/06/2019 12:11:43
messageDigest	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C
id-aa- signingCertificateV2	sha256( 1D 6D 52 10 FE 39 73 9C 8B E1 4B 5D AC 49 55 22 22 90 32 B4 0E 5A 22 8E 9C 6A 9D 3E 1E 57 2D 0B ) issuer(InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT) serial(6225 D2)

### GIANCARLO PAGANIN

Sottoscrizione GIANCARLO PAGANIN	
<b>Risultato verifica:</b>	
Stato della firma:	Firma Qualificata, CADES, Valida [dati integri]
Stato del certificato:	[Adesso 28/06/2019 09:10:32] - Qualificato [IT] - non scaduto - non sospeso o revocato - Valido.
<b>Certificato:</b>	
Algoritmo certificato:	sha256WithRSAEncryption
S.N. certificato:	6995 01
Valido dal:	mercoledì 31 gennaio 2018 14:17:53
Valido sino al:	domenica 31 gennaio 2021 02:00:00
<b>Soggetto:</b>	
Nome:	GIANCARLO
Cognome:	PAGANIN
Codice fiscale:	PGNGCR63E25H501P
Data di nascita:	25-05-1963
Ruolo:	<non disponibile>
Organization:	POLITECNICO DI MILANO/80057930150
Organization Unit:	<non disponibile>
qcStatements:	1. Questo è un Certificato Qualificato conforme agli Annex I, II o IV del Regolamento (EU) No 910/2014 [i.8] secondo i tipi dichiarati nei QC type statement in accordo con la clausola 4.2.3
qcStatements:	2. La chiave pubblica certificata risiede in un Dispositivo Sicuro per la Creazione di Firme (SSCD)
qcStatements:	3. Questo certificato riporta un periodo di "retention" da parte della CA pari a 20 anni.
qcStatements:	4. Tipo del certificato: id-etsi-qct-esign

qcStatements:	5. Attestazione conformità: EN: <a href="https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf">https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf</a>
Policy: OID:	0.4.0.194112.1.2
Policy: OID:	1.3.76.36.1.1.22
Policy: CPS:	<a href="http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php">http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php</a>
Policy: OID:	1.3.76.24.1.1.2
Paese:	IT
<b>Certificato emesso da:</b>	
Nome:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Codice fiscale:	07945211006
Paese:	IT
<b>Firma documento:</b>	
Algoritmo di firma:	rsaEncryption (2048)
Firma digitale (hex):	5293 BA0B 9671 01C5 BE8D C994 37D2 FF0B 9560 C901 B733 9703 10BD D42B C848 72D9 D638 3F71 E5A8 210B 6BF8 A90E 9BC7 5BBD 10EC C810 9C6B F8D6 77E5 8E7B BDBC F615 6CDF FA13 DEA4 1371 1733 95C0 9A24 6010 BAB6 D5A5 FB9A 5EC2 AED5 CB07 7042 657B DC3D 786D 7AB6 66D0 A593 0C0A 7015 361E D230 6654 C6B9 2D81 C5BA 335B 43B0 A35A 62C6 A5FC DA79 8C29 1BA2 DC27 D0CA 2924 B700 891F 6E23 DD6F 6612 0DE4 78AA 5E88 669A 0428 73EC 2E2E 7A5C 755D 8C38 D6DE 2224 B8D6 55D8 A290 4BEB F31E 9FC8 A07B 5F26 2640 9444 7EDD 777C 360A C482 30AC 2B49 99C1 DBDC A080 9026 52BA 298F 43BF 779C B5FC 7798 A1F0 E16D B29D BE37 7607 5AE4 5C7B 5BD3 068B A854 DFDA 7041 A261
<b>Attributi 'signed':</b>	
contentType	pkcs7-data
signingTime	25/06/2019 19:33:13
messageDigest	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C
id-aa- signingCertificateV2	sha256( 52 38 B4 EC 00 61 C8 F1 CC 89 B4 24 C4 E1 CE F6 E4 EA DA 76 18 05 F3 7F 37 4A 94 94 AC 03 4C 98 ) issuer(InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT) serial(6995 01)

**MADDALENA BUFFOLI**

<b>Sottoscrizione MADDALENA BUFFOLI</b>	
<b>Risultato verifica:</b>	
Stato della firma:	Firma Qualificata, CADES, Valida [dati integri]
Stato del certificato:	[Adesso 28/06/2019 09:10:32] - Qualificato [IT] - non scaduto - non sospeso o revocato - Valido.
<b>Certificato:</b>	
Algoritmo certificato:	sha256WithRSAEncryption



S.N. certificato:	7277 84
Valido dal:	lunedì 19 marzo 2018 13:43:59
Valido sino al:	mercoledì 16 giugno 2021 02:00:00
<b>Soggetto:</b>	
Nome:	MADDALENA
Cognome:	BUFFOLI
Codice fiscale:	BFFMDL75E56B157S
Data di nascita:	16-05-1975
Ruolo:	<non disponibile>
Organization:	POLITECNICO DI MILANO/80057930150
Organization Unit:	<non disponibile>
qcStatements:	1. Questo è un Certificato Qualificato conforme agli Annex I, II o IV del Regolamento (EU) No 910/2014 [i.8] secondo i tipi dichiarati nei QC type statement in accordo con la clausola 4.2.3
qcStatements:	2. La chiave pubblica certificata risiede in un Dispositivo Sicuro per la Creazione di Firme (SSCD)
qcStatements:	3. Questo certificato riporta un periodo di "retention" da parte della CA pari a 20 anni.
qcStatements:	4. Tipo del certificato: id-etsi-qct-esign
qcStatements:	5. Attestazione conformità: EN: <a href="https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf">https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf</a>
Policy: OID:	0.4.0.194112.1.2
Policy: OID:	1.3.76.36.1.1.22
Policy: CPS:	<a href="http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php">http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php</a>
Policy: OID:	1.3.76.24.1.1.2
Paese:	IT
<b>Certificato emesso da:</b>	
Nome:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Codice fiscale:	07945211006
Paese:	IT
<b>Firma documento:</b>	
Algoritmo di firma:	rsaEncryption (2048)
Firma digitale (hex):	7E75 058A 1E16 A2E1 90F5 32F2 846F 5789 C37A 41F1 61F2 BFC2 1263 7F77 796B 55EF 6CC6 4495 D95C EF6C 1667 75BD 9613 5EE0 00C2 E0B6 EDE5 932F 0DA0 50D3 620F 039C B0FC 2530 F056 1C81 72CB 0152 02FC 50F4 FF2F 6778 D820 75E6 55BE CDD1 A5F6 E547 F39D 720B 854F 15D4 372C E211 4CCC B585 CCB9 BAD9 0491 2DB5 62ED 4B99 6897 BEFE 99DA 7125 AD60 379B D3DD 6145 9837 4699 9212 FD95 B7D6 A098 4CBF 6CAC 0446 D4BE 5F0D 8FE3 8B65 13FD 33A2 4050 053C 7F7E D50E 2325 984A C232 4E50 C24C DF34 A03E 8E7E 55F1 D77F A16E BFE5 FC30 A428 9DB8 06CF C20F 8B31 8298 1B2B 1624 C1D1 5E8F 76E5 F23E 6FB8 D114 339E 4FED AC84 2067 68D7 5DBD 7663 02BB 73CC EFC6

	8CEC 2B73
<b>Attributi 'signed':</b>	
contentType	pkcs7-data
signingTime	27/06/2019 11:13:26
messageDigest	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C
id-aa- signingCertificateV2	sha256( 46 B8 BD 62 C4 12 BC 76 BC D1 4E 78 2C BD 90 83 AE B5 3C CB C0 D6 A9 74 3D BD 67 3C 1F 96 AC 87 ) issuer(InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT) serial(7277 84)

**ROBERTO CAPRA**

<b>Sottoscrizione ROBERTO CAPRA</b>	
<b>Risultato verifica:</b>	
Stato della firma:	Firma Qualificata, CADES, Valida [dati integri]
Stato del certificato:	[Adesso 28/06/2019 09:10:33] - Qualificato [IT] - non scaduto - non sospeso o revocato - Valido.
<b>Certificato:</b>	
Algoritmo certificato:	sha256WithRSAEncryption
S.N. certificato:	00B9 3B5E
Valido dal:	giovedì 21 marzo 2019 11:29:26
Valido sino al:	martedì 17 maggio 2022 23:59:59
<b>Soggetto:</b>	
Nome:	ROBERTO
Cognome:	CAPRA
Codice fiscale:	CPRRRT44C09D416J
Data di nascita:	09-03-1944
Ruolo:	<non disponibile>
Organization:	NON PRESENTE
Organization Unit:	<non disponibile>
qcStatements:	1. Questo è un Certificato Qualificato conforme agli Annex I, II o IV del Regolamento (EU) No 910/2014 [i.8] secondo i tipi dichiarati nei QC type statement in accordo con la clausola 4.2.3
qcStatements:	2. La chiave pubblica certificata risiede in un Dispositivo Sicuro per la Creazione di Firme (SSCD)
qcStatements:	3. Questo certificato riporta un periodo di "retention" da parte della CA pari a 20 anni.
qcStatements:	4. Tipo del certificato: id-etsi-qct-esign
qcStatements:	5. Attestazione conformità: EN: <a href="https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf">https://www.firma.infocert.it/pdf/PKI-DS.pdf</a>
Policy: OID:	1.3.76.36.1.1.1
Policy: CPS:	<a href="http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php">http://www.firma.infocert.it/documentazione/manuali.php</a>
Policy: OID:	1.3.76.24.1.1.2
Policy: OID:	0.4.0.194112.1.2

Paese:	IT
<b>Certificato emesso da:</b>	
Nome:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Codice fiscale:	07945211006
Paese:	IT
<b>Firma documento:</b>	
Algoritmo di firma:	sha256WithRSAEncryption (2048)
Firma digitale (hex):	6A76 A5D8 A64B 7C2C E97D 2CA8 51F1 AF50 61EF 0B9D 80AE A420 CE50 8F97 AC3A 8C3C 5BA2 193E 7E77 59F9 2818 D488 354D 7278 21CF AD9A 148F A9D4 5AFB 8A79 EE15 7E00 1A14 F515 1832 EB37 7395 30FF 8B52 E35F E41A 1604 9F93 392F C210 4F1B 2353 B691 692C 49B0 23D4 6707 9A62 83DA F0C9 C703 9D43 2734 556B ADC1 90E2 5C50 BF71 9023 551E F3CE 21B9 B611 C313 536F E01E DFF6 7020 6294 EB8A 7E4C FD76 A0B9 C484 B5C0 9D16 3C31 451B A16A 5C78 B7A3 8838 12AB B613 02BE C10F 0FCF AD7A 5572 AFB0 5CAB E613 2775 AE1C 02D4 814E 2EA3 4272 E7FB E9CE 60C9 B534 7928 1DBB 0CFD 1D10 1AC2 E0A8 6816 9B47 1C83 1D3C 5184 E35B D653 4CF5 075F EA8B AFC2 61EF 8091 27D8 DD28
<b>Attributi 'signed':</b>	
contentType	pkcs7-data
signingTime	27/06/2019 17:35:59
messageDigest	53 44 6D 6C 27 0C F8 A2 B8 CF 19 66 1D B5 64 5D 1C 24 B1 E7 EC 99 F8 F8 28 8E 01 01 3B 47 7D 7C
id-aa-signingCertificateV2	sha256( B9 D3 A2 EE 10 74 FA 98 36 A0 34 7D 2B B5 41 74 F6 7D E6 12 80 49 72 5D 72 B3 6D F9 BD 84 0C 1D ) issuer(InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT) serial(00B9 3B5E)

**Certificati (6):****InfoCert Firma Qualificata 2**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:34] - Valido, Emesso da CA Accreditata [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	01
Valido dal:	venerdì 19 aprile 2013 16:26:15
Valido sino al:	giovedì 19 aprile 2029 17:26:15
Soggetto:	InfoCert Firma Qualificata 2
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT

**ELVIO LEONARDI**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:34] - Valido, Qualificato [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	5BA211
Valido dal:	giovedì 16 novembre 2017 14:04:25
Valido sino al:	lunedì 16 novembre 2020 02:00:00
Soggetto:	ELVIO LEONARDI
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT

**ROBERTO CAPRA**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:34] - Valido, Qualificato [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	00B93B5E
Valido dal:	giovedì 21 marzo 2019 11:29:26
Valido sino al:	martedì 17 maggio 2022 23:59:59
Soggetto:	ROBERTO CAPRA
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT

**GIANCARLO PAGANIN**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:34] - Valido, Qualificato [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	699501
Valido dal:	mercoledì 31 gennaio 2018 14:17:53
Valido sino al:	domenica 31 gennaio 2021 02:00:00
Soggetto:	GIANCARLO PAGANIN
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT

**MARCO ANDREA PISANI**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:35] - Valido, Qualificato [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	6225D2

Valido dal:	lunedì 18 dicembre 2017 16:41:49
Valido sino al:	venerdì 18 dicembre 2020 02:00:00
Soggetto:	MARCO ANDREA PISANI
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT

**MADDALENA BUFFOLI**

Stato del certificato:	[28/06/2019 09:10:35] - Valido, Qualificato [IT], non sospeso o revocato
Condizioni di verifica:	DB CA attendibili firmato da AgID
Algoritmo certificato:	RSA-SHA256
S.N. certificato:	727784
Valido dal:	lunedì 19 marzo 2018 13:43:59
Valido sino al:	mercoledì 16 giugno 2021 02:00:00
Soggetto:	MADDALENA BUFFOLI
Certificato emesso da:	InfoCert Firma Qualificata 2, INFOCERT SPA, IT
Paese:	IT



# Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

## Sommario

Documentazione della Procedura .....	1
Configurazione della Procedura .....	5
Partecipanti alla Procedura .....	10
Gara aggregata .....	11
Riepilogo Offerte .....	11
Attribuzione dei Punteggi .....	24
Proposta di Graduatoria .....	37
Proposta di Aggiudicazione .....	38
Registro di controllo .....	39
Comunicazioni di Procedura .....	43
Verbali intermedi .....	158

## Documentazione della Procedura

Questo capitolo contiene la documentazione della procedura, gli allegati relativi al bando della procedura e gli atti amministrativi dell'amministrazione aggiudicatrice. Per ogni allegato viene specificato il nome e la descrizione.

*Allegato* Allegato 9.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 6.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Codice etico e di comportamento della Fondazione (2018).pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Allegato 7.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 4.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Allegato 11.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

DGUE.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Avviso del 28.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Modalità tecniche utilizzo Piattaforma SINTEL.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Allegato 3.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Risposte a domande frequenti o di interesse generale dell'11.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Bando di gara.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Allegato 4.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato*

Avviso del 25.3.19 sul ribasso di gara.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 19.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale dell'1.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato a Risposte a domande frequenti del 18.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 21.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* duvri generale fondazione gennaio 2015.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 27.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 10.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 1.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 18.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 27.2.19 di proroga termini.pdf

---



*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 8.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 5.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti del 28.1.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Disciplinare di gara.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 18.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 25.2.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 12.3.19 di ampliamento spazio buste telematiche.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 25.3.19 di conferma ammissione a finanziamento.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Patto di Integrità in materia di contratti pubblici regionali.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Determina di indizione n. 2364 del 3.12.2018.pdf

---

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 12.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 12.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 28.1.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Risposte a domande frequenti o di interesse generale del 6.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 6.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato 2.doc

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Avviso del 27.3.19 di rettifica di risposta a quesito.pdf

*Documento Pubblicato*

*Allegato* Allegato a Risposte a domande frequenti dell'1.3.19.pdf

*Documento Pubblicato*

## **Configurazione della Procedura**

Questo capitolo contiene tutti i dettagli sulla configurazione della procedura.

*Informazioni generali sulla Procedura*

---

<i>Id Procedura</i>	105040310
<i>Nome Procedura</i>	Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute
<i>Codice CIG</i>	77211839C5
<i>Informazioni aggiuntive sulla natura/finalità della procedura</i>	Nessun indicazione aggiuntiva
<i>Num. Protocollo Interno</i>	2910438
<i>Num. Protocollo Ente</i>	Non protocollata
<i>Num. Protocollo Esterno</i>	Non protocollata
<i>Num. Procedura Ente</i>	Numero di Procedura assente
<i>Codice CPV principale</i>	45215140-0 - Lavori di costruzione di strutture ospedaliere
<i>Codici categorie SOA</i>	OG I VIII - Edifici civili e industriali (classe VIII).
<i>Inclusione delle offerte sopra la base dasta:</i>	Le offerte sopra la base dasta non sono incluse
<i>Delegati alla gestione della Procedura</i>	
<i>Nome</i>	Zaccaro Marcello
<i>Login</i>	user_55990
<i>Società (P.IVA o Cod. ISTAT)</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (04724150968)
<i>Indirizzo email</i>	mzaccaro@policlinico.mi.it
<i>Num. telefono</i>	0255035935
<i>Responsabile Unico del Procedimento</i>	
<i>Nome</i>	De Stefano Santo
<i>Login</i>	user_55988
<i>Società (P.IVA o Cod. ISTAT)</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (04724150968)
<i>Indirizzo email</i>	santo.destefano@policlinico.mi.it
<i>Num. telefono</i>	0255035902
<i>Informazioni sul tipo di Procedura</i>	
<i>Tipo di Procedura</i>	Procedura Aperta
<i>Modalità offerta economica?</i>	Valore percentuale
<i>Valuta di riferimento</i>	EUR

---

Unitaria o totale?

Totale

*Informazioni sulle tempistiche della Procedura*

*Data di avvio della Procedura* venerdì 14 dicembre 2018 10.24.26 CET

*Data di chiusura della fase di accettazione offerte* martedì 2 aprile 2019 17.00.00 CEST

*Informazioni sulle modalità di valutazione ed i parametri di trattativa*

*La gestione dell'offerta offline è abilitata ?* No

*Giustificativo all'Offerta economica?* No

*L'allegato dettaglio prezzi unitari offerti è abilitato ?* No

*La richiesta di dichiarazione di impegni è abilitata ?* No

*La valutazione del 10% dei fornitori è attivata ?* No

*L'inserimento offerta economica in lettere è attivata ?* No

*Base d'asta* 165.284.574,77000 EUR

*di cui costi della sicurezza derivanti da interferenza* 3.308.144,74000 EUR

*di cui costi del personale* 41.506.575,92999 EUR

*Soglia percentuale* 0,00000 %

*Criteri di aggiudicazione* Criterio dell'offerta economicamente più vantaggiosa

*Ordine di apertura della busta tecnica ed economica* La valutazione tecnica ha preceduto la valutazione economica

*Il cripting delle offerte è attivato?* Si

*La gestione delle offerte anomale è attivata?* Si

*Formula usata per il calcolo dei punteggi* Formula Bilineare 0.80

*La funzione di Firma delle Offerte è attivata?* Si

*I fornitori non vedono nulla al termine della procedura*

*Informazioni sui parametri di trattativa*

**Tabella I. Parametri della trattativa**

Nome	Descrizione	Tecnico / Informativo	Tipologia	Punteggio tecnico	Formato	Valori
Dichiarazione di accettazione termini e condizioni	Il Concorrente dichiara di accettare integralmente la documentazione di gara, i relativi allegati e tutti i termini e le condizioni ivi previste.	Amministrativo	Vincolato a risposta singola			Dichiaro di accettare termini e condizioni
Requisiti amministrativi	Si prega di allegare tutta la documentazione amministrativa richiesta nei documenti di gara. I documenti dovranno essere allegati in un'unica cartella .zip (o equivalente) e firmati digitalmente, se non diversamente stabilito dalla documentazione di gara. La cartella .zip non dovrà essere firmata digitalmente.	Amministrativo	Libero		Allegato	
Caratteristiche tecniche dell'offerta	Si prega di allegare tutta la documentazione necessaria per illustrare le caratteristiche tecniche dell'offerta, secondo le modalità illustrate nella documen-	Tecnico	Libero	Max: 70,00 Min: 36,00	Allegato	

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

Nome	Descrizione	Tecnico / Informativo	Tipologia	Punteggio tecnico	Formato	Valori
	tazione di gara. Laddove sia necessario allegare piu' di un file, allegarli in un'unica cartella .zip (o equivalente). I documenti, se non diversamente stabilito dalla documentazione di gara, dovranno essere firmati digitalmente. La cartella .zip non dovra' essere firmata digitalmente.					
LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE	Si prega di allegare la lista delle lavorazioni e forniture, debitamente compilata, attenendosi alle modalita' illustrate nella documentazione di gara	Economico	Libero		Allegato	
OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12")	Si prega di allegare l'offerta economica come da fac-simile allegato 12, attenendosi alle modalita' illustrate nella documentazione di gara.	Economico	Libero		Allegato	
COMPUTO METRICO	Si prega di allegare il	Economico	Libero		Allegato	

Nome	Descrizione	Tecnico / Informativo	Tipologia	Punteggio tecnico	Formato	Valori
ESTIMATIVO	computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliori offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara, attenendosi alle modalità illustrate nella documentazione di gara					

## Partecipanti alla Procedura

Questo capitolo contiene tutti i dettagli sui partecipanti alla procedura.

**Tabella 2. Schede dei fornitori che hanno partecipato alla trattativa**

<i>Ragione sociale</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.
<i>Login</i>	user_112475
<i>Indirizzo e-mail</i>	pec@pec.colombo-costruzioni.it
<i>P. IVA / Cod. Istat</i>	01201550132
<i>Indirizzo</i>	VIA NINO BIXIO N. 4, 23900 LECCO (Italia)
<i>Numero telefono</i>	0341363464
<i>Ragione sociale</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA
<i>Login</i>	user_189332
<i>Indirizzo e-mail</i>	SEGRETERIA.SEDE@PEC.SISSCPA.IT
<i>P. IVA / Cod. Istat</i>	08679430010
<i>Indirizzo</i>	VIA INVORIO 24/A, 10146 TORINO (Italia)
<i>Numero telefono</i>	0117176239
<i>Ragione sociale</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi
<i>Login</i>	user_95421

<i>Indirizzo e-mail</i>	ufficiogare@cmbcarpipec.it
<i>P. IVA / Cod. Istat</i>	00154410369
<i>Indirizzo</i>	Via Carlo Marx n. 101, 41012 CARPI (Italia)
<i>Numero telefono</i>	0596322291
<i>Ragione sociale</i>	Pessina Costruzioni S.p.A.
<i>Login</i>	user_43473
<i>Indirizzo e-mail</i>	ufficiopreventivi_impresapessina@pec.it
<i>P. IVA / Cod. Istat</i>	00829110154
<i>Indirizzo</i>	Via Nizzoli 4 , 20147 MILANO (Italia)
<i>Numero telefono</i>	02483341

## Gara aggregata

Questo capitolo contiene l'elenco degli enti aggregati alla procedura.

Questa gara non è di tipo aggregato

## Riepilogo Offerte

Questo capitolo contiene i dettagli riguardanti tutte le offerte. Le offerte sono ordinate per data, ad incominciare dalla più recente.

### Tabella 3. Riepilogo delle offerte

<i>Id Offerta</i>	1554215054782
<i>Num. Protocollo Interno</i>	0706445
<i>Num. Protocollo Ente</i>	Non protocollata
<i>Num. Protocollo Esterno</i>	Non protocollata
<i>Num. Procedura Ente</i>	Numero di Procedura assente
<i>Fornitore</i>	Pessina Costruzioni S.p.A.
<i>Modalità di partecipazione</i>	RTI Pessina - RdE - Sacaim (Raggruppamento temporaneo di imprese)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	



<i>Ragione Sociale</i>	Rizzani de Eccher S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	00167700301
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	SACAIM S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	01703680221
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 16.24.14 CEST
<i>Offerta economica</i>	8,37100 %
<i>di cui costi del personale</i>	42.960.716,98000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico</i>	636.000,00000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza derivanti da interferenza</i>	3.308.144,74000 EUR
<i>Parametri dell'Offerta</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	BUSTA AMMINISTRATIVA.zip
	Dimensioni: 176 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): thqs02TMofzSQyma/RSVkw==
	Hash(SHA-1-Hex): c4c8f918ae0a2ec7e4e44ec29bfe164bdd1e4ea6
	Hash(SHA-256-Hex): 851572639aca3cf96ca5c1acb186c91-b4493aab4fa96506d71af11281ee5a2a6

<p><i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i></p>	<p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>BUSTA TECNICA.zip</p> <p>Dimensioni: 92 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): eN7M2TcEcTePqPwhtJndXg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 86ef6333bae678c772ee1f98354d9614e02cad01</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 9191897b88f7c23011aee89db723e24-8b9594d31998a610569c42aae3093b447</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i></p>	<p>LISTA LAV E FORNITURE.zip</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): XqsNax1ieB3VBM4IulXOAg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 93febccc30856e9c27e366c800ede557e94a0a4b</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 9ae48417bc93afba9415735bcf94da3-2aac81de788d68bd7539628b86c0b5957</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i></p>	<p>Allegato-12.pdf.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 423 KB</p> <p>Firmatari: DEFFENDI FRANCESCA; MUFFATO MARIO; STEFANELLI GUIDO</p>

	<p>Hash(MD5-Base64): HU2xTba/JiwSnPYSyLvGTA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 5aa981c81d8b047458db509c574acf931e4c9d04</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 3737dad6e0b04e64e1bf2e9e1c8a8d2-5519a8c79a37d15663eadb3df37b173da</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p> <p>6 - MIGLIORIE OFFERTE.pdf.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 199 KB</p> <p>Firmatari: DEFFENDI FRANCESCA; MUFFATO MARIO; STEFANELLI GUIDO</p> <p>Hash(MD5-Base64): maZdecT/NQzXsYHDZz4/Bw==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 9910c3de54f2798421379c751719e57b0f6460a4</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 71058777dcaa9dcabb50c7e2a57dd3c-259f9d445c8c48ea672bd84783e8bfd4</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p><i>Offerta superiore alla base d'asta?</i></p> <p>No</p> <p><i>Offerta anomala?</i></p> <p>No</p>
<i>Id Offerta</i>	1554206022388
<i>Num. Protocollo Interno</i>	0705425
<i>Num. Protocollo Ente</i>	Non protocollata
<i>Num. Protocollo Esterno</i>	Non protocollata
<i>Num. Procedura Ente</i>	Numero di Procedura assente
<i>Fornitore</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi
<i>Modalità di partecipazione</i>	RTI C.M.B. SIRAM FOCCHI (Raggruppamento temporaneo di imprese)

<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	FOCCHI SPA
<i>Partita Iva</i>	01903410403
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	SIRAM SPA
<i>Partita Iva</i>	08786190150
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 13.53.42 CEST
<i>Offerta economica</i>	3,15170 %
<i>di cui costi del personale</i>	40.171.699,00000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico</i>	640.300,00000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza derivanti da interferenza</i>	3.308.144,74000 EUR
<i>Parametri dell'Offerta</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	1 RTI CMB SIRAM FOCCHI - Requisiti Amministrativi. - zip
	Dimensioni: 174 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): HtvrPQuBTQH7IgcrorRO3A==
	Hash(SHA-1-Hex): 6ae64b2439bc7b7a9ddfca8a16ba97ab828e3440

<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	<p>Hash(SHA-256-Hex): 2bcb2ec6cd40a11466bd89bf4b37141-12705cca732e29ce3413e76fa292e88dc</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>2 RTI CMB SIRAM FOCCHI OFFERTA TECNICA.zip</p> <p>Dimensioni: 208 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): CawZFBj5dUiGHr5GlmXow==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): e1c06c7ef7e2f4d69ac833e7648bf59506614afd</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 31d8dad9d3baa73af411abb46faa699-3e884ffb223d00257f0ca60e2e1bbf469</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i>	<p>LISTA LAVORAZIONI E FORNITURE.zip</p> <p>Dimensioni: 2 MB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): jaFxlIxGdLryDiWDGN2fA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 9241303e121d81de98d94256f291461aa4a36664</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): fb201ad2924e01aa68f06f2889de6ac-68f4688c352ac95a89568a9756cc0a574</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i>	<p>RTI CMB SIRAM FOCCHI Allegato 12.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 2 MB</p>

	<p>Firmatari: Emiliano Cacioppo</p> <p>Hash(MD5-Base64): aDT+R+j4zhgE9xYryRLSQQ==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 730ffa93ad3742725d5be3fc5d3693bac02e898d</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 4edbe839155456a08f8c86293833458-6da78f5ca938edddaf97b8ccc9945b6b8</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p> <p>MIGLIORIE_CME_OPERE.pdf,p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: Emiliano Cacioppo</p> <p>Hash(MD5-Base64): Sj903KD/4tTt15W5Sk476w==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): e59901552091622505bec91888a3ddbbae7f62ba2</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): f3bc559f747564fa4a01cebbf0d0a32-d11129e7a2ab61403c673c73a2b45938f</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p><i>Offerta superiore alla base d'asta?</i></p> <p>No</p> <p><i>Offerta anomala?</i></p> <p>No</p>
<i>Id Offerta</i>	1554202763161
<i>Num. Protocollo Interno</i>	0705251
<i>Num. Protocollo Ente</i>	Non protocollata
<i>Num. Protocollo Esterno</i>	Non protocollata
<i>Num. Procedura Ente</i>	Numero di Procedura assente
<i>Fornitore</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA

<i>Modalità di partecipazione</i>	COSTITUENDA ATI SIS SCPA-ARCO LAVORI SOC. COOP. CONS-PALASER SRL-CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA (Raggruppamento temporaneo di imprese)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA
<i>Partita Iva</i>	03539261200
<i>Codice Fiscale</i>	CRMGPP56B23E526W
<i>Ragione Sociale</i>	AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CONS.
<i>Partita Iva</i>	01468160393
<i>Codice Fiscale</i>	CSDFNC46A03F097I
<i>Ragione Sociale</i>	PALASER SRL
<i>Partita Iva</i>	01182700078
<i>Codice Fiscale</i>	FFTMCRC69T61L219S
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta proposta di aggiudicazione
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 12.59.23 CEST
<i>Offerta economica</i>	6,00231 %
<i>di cui costi del personale</i>	48.657.774,50000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico</i>	1.140.416,59000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza derivanti da interferenza</i>	3.308.144,74000 EUR
<i>Parametri dell'Offerta</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni

<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	<p>DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip</p> <p>Dimensioni: 208 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): hry4cVnSVSeaAPIpJkpNRg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 41481bc715ca2568f41f1e5c7d3585bccf8df810</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): ca8c64c9f43547c4f375dda29c5fa44-09dfd27fa12770027e09bb00fea37a9e2</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	<p>Offerta Tecnica.zip</p> <p>Dimensioni: 226 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): cjvWh1DtPscTZKFbnRkNww==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): a70993e489b4a52d400541bb7cd362b262282787</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): f15a53f661af306d6231d8aaf61a399-44a34d3634023b4d7f8b18fd435c76c71</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i>	<p>Lista delle Lavorazioni.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): /dyhin9S5C1wRzui3Fa4Dw==</p>



<p><i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i></p>	<p>Hash(SHA-1-Hex): a899c9a47b4fd77499bcc14e7f1f3e750b4f55c7</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 20123a466729f0f44c78d0771c621dc-0848dc8819915513a7aaa636530ccee54</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>Allegato 12.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 3 MB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): XetRY2ULgoadWlj7fBy5sA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): ece67e53c29ed3c4dd73924272cf6616176460dc</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 97627fedb9f9883bf5e14cbe5a4501b-24e243d7153b47223dbe34973547c10ee</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p>	<p>COMPUTI DI RAFFRONTO ESTIMATIVO.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 680 KB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): W4RDeVTJX7Ffh3hHAHB/VA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): c277041db3950ec076c56dea105fe81611205f92</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 1ad232b1fcedcdad8cd47fe9dc28e4b-552eebfefa1ba8d68f51c7803d82a1506</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p>

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Offerta superiore alla base d'asta?</i>	No
<i>Offerta anomala?</i>	Si
<i>Id Offerta</i>	1554192738452
<i>Num. Protocollo Interno</i>	0703788
<i>Num. Protocollo Ente</i>	Non protocollata
<i>Num. Protocollo Esterno</i>	Non protocollata
<i>Num. Procedura Ente</i>	Numero di Procedura assente
<i>Fornitore</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.
<i>Modalità di partecipazione</i>	Consorzio Ordinario (Consorzio ordinario)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	BORIO MANGIAROTTI S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	00868420159
<i>Codice Fiscale</i>	DLBDRD81M13A326Y
<i>Ragione Sociale</i>	ITINERA S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	01668980061
<i>Codice Fiscale</i>	MLVMSM53S04B111K
<i>Ragione Sociale</i>	AGHITO ZAMBONINI S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	03824470284
<i>Codice Fiscale</i>	ZMBTTR59B27D611P
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 10.12.18 CEST
<i>Offerta economica</i>	6,23109 %
<i>di cui costi del personale</i>	39.431.247,13000 EUR

<i>di cui costi della sicurezza afferenti l'attività svolta dall'operatore economico</i>	618.000,00000 EUR
<i>di cui costi della sicurezza derivanti da interferenza</i>	3.308.144,74000 EUR
<i>Parametri dell'Offerta</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	BUSTA_AMMINISTRATIVA.zip
	Dimensioni: 125 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): EhaZ0E7lIn9G+rISrP0U+A==
	Hash(SHA-1-Hex): 924a1072e8e4f2b2ce7e0d5602cb07e2fe681a73
	Hash(SHA-256-Hex): 314d69c8850c4128903de1a2591f841-58cfbe8209d46b562c94aeca5e18fb3b9
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	BUSTA_TECNICA.zip
	Dimensioni: 93 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): iJKJHA8NchDQxu0xWjZeJA==
	Hash(SHA-1-Hex): d7b63f47259d2fb5766feb107051917679224ac
	Hash(SHA-256-Hex): c30c26119b4be1ff22d540fc3f1b890-e46cb43d8f3906fe7dfab536fe1027413
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto

<p><i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i></p>	<p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>OE2 - Lista Lavorazioni e Forniture.pdf.p7m.p7m.p7- m.p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p> <p>Hash(MD5-Base64): ea41lkg2vPVqugYsiuN7Wg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): a7ed849266ff6e1015776ead9c88ccf653910193</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 3861ffbee63f9da40d6f2c2cedd4ce0-36c62ef65062a61703b37a7923d8d0fe1</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i></p>	<p>OE1 - offerta economica.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 2 MB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p> <p>Hash(MD5-Base64): 9eDURi5kNmQ05vsOhvKhHA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 5d30ff46ee65ad8a5353cb2a37a618de98624fa3</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): b655c4e07c29f2cd0a1876bdaadc2b3-638be446118c0fd3e81848c475cb3ebdd</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p>	<p>OE3 - Computo Metrico Estimativo di raffronto Migliorie.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 894 KB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p>

	Hash(MD5-Base64): ESSVffQx45eV+/92rgzDXA==
	Hash(SHA-1-Hex): 215cc8a66348a35189ee2a6708e168f48883e836
	Hash(SHA-256-Hex): 61a6d16ff2d6445f4288e8053297c4e-52dd4d37cfc221892acaef1d4990f15cb
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Offerta superiore alla base d'asta?</i>	No
<i>Offerta anomala?</i>	No

## Attribuzione dei Punteggi

Questo capitolo contiene i dettagli riguardanti i punteggi assegnati alle offerte dei Fornitori. Le offerte sono ordinate dalla più recente alla meno recente.

**Tabella 4. Punteggi**

<i>Id Offerta</i>	1554215054782
<i>Fornitore</i>	Pessina Costruzioni S.p.A.
<i>Modalità di partecipazione</i>	RTI Pessina - RdE - Sacaim (Raggruppamento temporaneo di imprese)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	Rizzani de Eccher S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	00167700301
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	SACAIM S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	01703680221
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 16.24.14 CEST

<i>Sconto</i>	8,37100 %
<i>Punteggio economico</i>	30,00
<i>Punteggio tecnico</i>	47,48
<i>Punteggio totale</i>	77,48
<i>Punteggi dei Parametri</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	BUSTA AMMINISTRATIVA.zip
	Dimensioni: 176 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): thqs02TMofzSQyma/RSVkw==
	Hash(SHA-1-Hex): c4c8f918ae0a2cc7e4e44ec29bfe164bdd1e4ea6
	Hash(SHA-256-Hex): 851572639aca3cf96ca5c1acb186c91-b4493aab4fa96506d71af11281ee5a2a6
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	BUSTA TECNICA.zip
	Dimensioni: 92 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): eN7M2TcEcTePqPwhtJndXg==
	Hash(SHA-1-Hex): 86ef6333bae678c772ee1f98354d9614e02cad01
	Hash(SHA-256-Hex): 9191897b88f7c23011ace89db723e24-8b9594d31998a610569c42aae3093b447
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto

	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Punteggio proposto</i>	-
<i>Punteggio assegnato</i>	47,48
<i>Punteggio massimo</i>	70,00
<i>Commento Valutazione</i>	Si rimanda al verbale della Commissione Giudicatrice
<i>Punteggio tecnico</i>	47,48
<i>Punteggio economico</i>	30,00
<i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i>	<p>LISTA LAV E FORNITURE.zip</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): XqsNax1ieB3VBM4IuIXOAg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 93febccc30856e9c27e366c800ede557e94a0a4b</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 9ac48417bc93afba9415735bcf94da3-2aac81de788d68bd7539628b86c0b5957</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i>	<p>Allegato-12.pdf.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 423 KB</p> <p>Firmatari: DEFFENDI FRANCESCA; MUFFATO MARIO; STEFANELLI GUIDO</p> <p>Hash(MD5-Base64): HU2xTba/JiwSnPYSyLvGTA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 5aa981c81d8b047458db509c574aef931e4c9d04</p>

<i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i>	<p>Hash(SHA-256-Hex): 3737dad6e0b04e64e1bf2e9e1c8a8d2-5519a8c79a37d15663eadb3df37b173da</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>6 - MIGLIORIE OFFERTE.pdf,p7m,p7m</p> <p>Dimensioni: 199 KB</p> <p>Firmatari: DEFFENDI FRANCESCA; MUFFATO MARIO; STEFANELLI GUIDO</p> <p>Hash(MD5-Base64): maZdecT/NQzXsYHDZz4/Bw==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 9910c3de54f2798421379c751719e57b0f6460a4</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 71058777dcaa9dcabb50c7e2a57dd3c-259f9d445c8c48ea672bd84783e8bfcd4</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Id Offerta</i>	1554206022388
<i>Fornitore</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi
<i>Modalità di partecipazione</i>	RTI C.M.B. SIRAM FOCCHI (Raggruppamento temporaneo di imprese)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	FOCCHI SPA
<i>Partita Iva</i>	01903410403
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	SIRAM SPA
<i>Partita Iva</i>	08786190150
<i>Codice Fiscale</i>	
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida



Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 13.53.42 CEST
<i>Sconto</i>	3,15170 %
<i>Punteggio economico</i>	12,74
<i>Punteggio tecnico</i>	55,78
<i>Punteggio totale</i>	68,52
<i>Punteggi dei Parametri</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	1 RTI CMB SIRAM FOCCHI - Requisiti Amministrativi. - zip
	Dimensioni: 174 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): HtvrPQuBTQH7IgrorRO3A==
	Hash(SHA-1-Hex): 6ae64b2439bc7b7a9ddfca8a16ba97ab828e3440
	Hash(SHA-256-Hex): 2bcb2ec6cd40a11466bd89bf4b37141-12705cca732e29ce3413e76fa292e88dc
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	2 RTI CMB SIRAM FOCCHI OFFERTA TECNICA.zip
	Dimensioni: 208 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): CawZFBj5dUiGHR5GlzmXow==
	Hash(SHA-1-Hex): e1c06c7ef7e2f4d69ac833e7648bf59506614afd

	Hash(SHA-256-Hex): 31d8dad9d3baa73af411abb46faa699-3e884ffb223d00257f0ca60e2e1bbf469
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>Punteggio proposto</i>	-
<i>Punteggio assegnato</i>	55,78
<i>Punteggio massimo</i>	70,00
<i>Commento Valutazione</i>	Si rimanda al verbale della Commissione Giudicatrice
<i>Punteggio tecnico</i>	55,78
<i>Punteggio economico</i>	12,74
<i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i>	LISTA LAVORAZIONI E FORNITURE.zip
	Dimensioni: 2 MB
	Firmatari: Documento non firmato
	Hash(MD5-Base64): jaFxlxIxGdLryDiWDGN2fA==
	Hash(SHA-1-Hex): 9241303e121d81de98d94256f291461aa4a36664
	Hash(SHA-256-Hex): fb201ad2924e01aa68f06f2889de6ac-68f4688c352ac95a89568a9756cc0a574
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto
<i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i>	RTI CMB SIRAM FOCCHI Allegato 12.pdf.p7m
	Dimensioni: 2 MB
	Firmatari: Emiliano Cacioppo

	<p>Hash(MD5-Base64): aDT+R+j4zhgE9xYryRLSQQ==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 730ffa93ad3742725d5be3fc5d3693bac02e898d</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 4edbe839155456a08f8c86293833458-6da78f5ca938edddaf97b8ccc9945b6b8</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i> MIGLIORIE_CME_OPERE.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: Emiliano Cacioppo</p> <p>Hash(MD5-Base64): Sj903KD/4tTt15W5Sk476w==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): e59901552091622505bee91888a3ddbae7f62ba2</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): f3bc559f747564fa4a01cebbf0d0a32-d11129e7a2ab61403c673c73a2b45938f</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Id Offerta</i>	1554202763161
<i>Fornitore</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA
<i>Modalità di partecipazione</i>	COSTITUENDA ATI SIS SCPA-ARCO LAVORI SOC. COOP. CONS-PALASER SRL-CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA (Raggruppamento temporaneo di imprese)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	PALASER SRL
<i>Partita Iva</i>	01182700078
<i>Codice Fiscale</i>	FFTMCR69T61L219S
<i>Ragione Sociale</i>	CONSORZIO INNOVA SOCIETA' COOPERATIVA
<i>Partita Iva</i>	03539261200

<i>Codice Fiscale</i>	CRMGPP56B23E526W
<i>Ragione Sociale</i>	AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CON.S.
<i>Partita Iva</i>	01468160393
<i>Codice Fiscale</i>	CSDFNC46A03F097I
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta proposta di aggiudicazione
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 12.59.23 CEST
<i>Sconto</i>	6,00231 %
<i>Punteggio economico</i>	24,16
<i>Punteggio tecnico</i>	70
<i>Punteggio totale</i>	94,16
<i>Punteggi dei Parametri</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA.zip
	Dimensioni: 208 MB
	Firmatari: Controllo non previsto
	Hash(MD5-Base64): hry4cVnSVSeaAPIpJkpNRg==
	Hash(SHA-1-Hex): 41481bc715ca2568f41f1e5c7d3585bccf8df810
	Hash(SHA-256-Hex): ea8c64e9f43547c4f375dda29c5fa44-09dfd27fa12770027e09bb00fea37a9e2
	Controllo alterazione file: Controllo non previsto
	Marca temporale: Controllo non previsto

<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	<p>Offerta Tecnica.zip</p> <p>Dimensioni: 226 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): cjvWh1DtPscTZKFbnRkNww==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): a70993e489b4a52d400541bb7cd362b262282787</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): f15a53f661af306d6231d8aaf61a399-44a34d3634023b4d7f8b18fd435c76c71</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Punteggio proposto</i>	-
<i>Punteggio assegnato</i>	70,00
<i>Punteggio massimo</i>	70,00
<i>Commento Valutazione</i>	Si rimanda al verbale della Commissione Giudicatrice
<i>Punteggio tecnico</i>	70
<i>Punteggio economico</i>	24,16
<i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i>	<p>Lista delle Lavorazioni.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): /dyhin9S5CIwRzui3Fa4Dw==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): a899c9a47b4fd77499bcc14e7f1f3e750b4f55c7</p>

<p><i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i></p>	<p>Hash(SHA-256-Hex): 20123a466729f0f44c78d0771c621dc-0848dc8819915513a7aaa636530ccee54</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p> <p>Allegato 12.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 3 MB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): XetRY2ULgoadWlj7fBy5sA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): ece67e53c29ed3c4dd73924272cf6616176460dc</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 97627fedb9f9883bf5e14cbe5a4501b-24e243d7153b47223dbe34973547c10ee</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p>	<p>COMPUTI DI RAFFRONTO ESTIMATIVO.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 680 KB</p> <p>Firmatari: CASADEI BALDELLI FRANCO; CREMONESI GIUSEPPE; AFFATATO MARIA CAROLA; DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): W4RDeVTJX7Ffh3hHAHB/VA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): c277041db3950ec076c56dea105fe81611205f92</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 1ad232b1fcedcdad8cd47fe9dc28e4b-552eebfefalba8d68f51c7803d82a1506</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>Id Offerta</i></p>	<p>1554192738452</p>

<i>Fornitore</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.
<i>Modalità di partecipazione</i>	Consorzio Ordinario (Consorzio ordinario)
<i>Imprese componenti il raggruppamento</i>	
<i>Ragione Sociale</i>	BORIO MANGIAROTTI S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	00868420159
<i>Codice Fiscale</i>	DLBDRD81M13A326Y
<i>Ragione Sociale</i>	ITINERA S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	01668980061
<i>Codice Fiscale</i>	MLVMSM53S04B111K
<i>Ragione Sociale</i>	AGHITO ZAMBONINI S.p.A.
<i>Partita Iva</i>	03824470284
<i>Codice Fiscale</i>	ZMBTTR59B27D611P
<i>Stato dell'Offerta</i>	Offerta Valida
<i>Data</i>	martedì 2 aprile 2019 10.12.18 CEST
<i>Sconto</i>	6,23109 %
<i>Punteggio economico</i>	24,72
<i>Punteggio tecnico</i>	48,37
<i>Punteggio totale</i>	73,09
<i>Punteggi dei Parametri</i>	
<i>Dichiarazione di accettazione termini e condizioni (Parametro Amministrativo)</i>	Dichiaro di accettare termini e condizioni
<i>Requisiti amministrativi (Parametro Amministrativo)</i>	BUSTA_AMMINISTRATIVA.zip

	<p>Dimensioni: 125 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): EhaZ0E7Hn9G+rISrP0U+A==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 924a1072e8e4f2b2ce7e0d5602cb07e2fe681a73</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 314d69c8850c4128903de1a2591f841-58cfbe8209d46b562c94aeca5e18fb3b9</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Caratteristiche tecniche dell'offerta (Parametro Tecnico)</i>	<p>BUSTA__TECNICA.zip</p> <p>Dimensioni: 93 MB</p> <p>Firmatari: Controllo non previsto</p> <p>Hash(MD5-Base64): ijKJHA8NchDQxu0xWjZeJA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): d7b63f47259d2fb5766febf107051917679224ac</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): c30c26119b4be1ff22d540fc3f1b890-e46cb43d8f3906fe7dfab536fe1027413</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<i>Punteggio proposto</i>	-
<i>Punteggio assegnato</i>	48,37
<i>Punteggio massimo</i>	70,00
<i>Commento Valutazione</i>	Si rimanda al verbale della Commissione Giudicatrice
<i>Punteggio tecnico</i>	48,37
<i>Punteggio economico</i>	24,72



<p><i>LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Parametro Economico)</i></p>	<p>OE2 - Lista Lavorazioni e Forniture.pdf.p7m.p7m.p7- m.p7m</p> <p>Dimensioni: 1 MB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p> <p>Hash(MD5-Base64): ea41lkg2vPVqugYsiuN7Wg==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): a7ed849266ff6e1015776ead9c88ccf653910193</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 3861ffbee63f9da40d6f2c2cedd4ce0-36c62ef65062a61703b37a7923d8d0fe1</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12") (Parametro Economico)</i></p>	<p>OE1 - offerta economica.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 2 MB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p> <p>Hash(MD5-Base64): 9eDURi5kNmQ05vsOhvKhHA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 5d30ff46ee65ad8a5353cb2a37a618de98624fa3</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): b655c4e07c29f2cd0a1876bdaadc2b3-638be446118c0fd3e81848c475cb3ebdd</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Controllo non previsto</p>
<p><i>COMPUTO METRICO ESTIMATIVO (Parametro Economico)</i></p>	<p>OE3 - Computo Metrico Estimativo di raffronto Migliorie.pdf.p7m.p7m.p7m.p7m</p> <p>Dimensioni: 894 KB</p> <p>Firmatari: DE ALBERTIS EDOARDO; COLOMBO LUIGI; ETTORE ZAMBONINI; MALVAGNA MASSIMO</p> <p>Hash(MD5-Base64): ESSVffQx45eV+/92rgzDXA==</p>

Hash(SHA-1-Hex): 215cc8a66348a35189ee2a6708e168f48883e836
Hash(SHA-256-Hex): 61a6d16ff2d6445f4288e8053297c4e-52dd4d37cfc221892acaef1d4990f15cb
Controllo alterazione file: Controllo non previsto
Marca temporale: Controllo non previsto

\* Punteggio attribuito alle offerte sopra/sotto base dasta

## Proposta di Graduatoria

Questo capitolo contiene i dettagli riguardanti la proposta di graduatoria. Le offerte sono ordinate da quella con il punteggio più alto, a quella con un punteggio più basso.

### Tabella 5. Calcolo dell'anomalia

Ai sensi dell'art. 86 del Dlgs 163/2006 la soglia di anomalia calcolata è:	
* Soglia punteggio tecnico:	56.00
* Soglia punteggio economico:	24.00

### Tabella 6. Proposta di Graduatoria

<i>Posizione in Proposta di Graduatoria</i>	1
<i>Società di appartenenza</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA
<i>Punteggio tecnico</i>	70,00
<i>Punteggio economico</i>	24,16
<i>Punteggio totale</i>	94,16
<i>Sconto offerto</i>	6,00231 %
<i>Offerta anomala?</i>	Si
<i>Posizione in Proposta di Graduatoria</i>	2
<i>Società di appartenenza</i>	Pessina Costruzioni S.p.A.
<i>Punteggio tecnico</i>	47,48
<i>Punteggio economico</i>	30,00
<i>Punteggio totale</i>	77,48

<i>Sconto offerto</i>	8,37100 %
<i>Offerta anomala?</i>	No
<i>Posizione in Proposta di Graduatoria</i>	3
<i>Società di appartenenza</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.
<i>Punteggio tecnico</i>	48,37
<i>Punteggio economico</i>	24,72
<i>Punteggio totale</i>	73,09
<i>Sconto offerto</i>	6,23109 %
<i>Offerta anomala?</i>	No
<i>Posizione in Proposta di Graduatoria</i>	4
<i>Società di appartenenza</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi
<i>Punteggio tecnico</i>	55,78
<i>Punteggio economico</i>	12,74
<i>Punteggio totale</i>	68,52
<i>Sconto offerto</i>	3,15170 %
<i>Offerta anomala?</i>	No

## Proposta di Aggiudicazione

Questo capitolo contiene i dettagli riguardanti la proposta di aggiudicazione della Procedura.

### Tabella 7. Responsabile di procedimento

<i>Nome</i>	De Stefano Santo
<i>Login</i>	user_55988
<i>Società (P.IVA o Cod. ISTAT)</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (04724150968)
<i>Indirizzo email</i>	santo.destefano@policlinico.mi.it
<i>Num. telefono</i>	0255035902

**Tabella 8. Fornitore proposto per l'aggiudicazione della procedura.**

<i>Nome</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA
<i>Login</i>	user_189332
<i>Società (P.IVA o Cod. ISTAT)</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (08679430010)
<i>Indirizzo email</i>	SEGRETERIA.SEDE@PEC.SISSCPA.IT
<i>Num. telefono</i>	0117176239
<i>Commento all'aggiudicazione</i>	Considerato che il punteggio tecnico (53,33), conseguito prima della seconda riparametrazione, non ha superato i 4/5 del punteggio massimo di 70 previsto per l'offerta tecnica nel disciplinare di gara, l'offerta non è risultata anomala ai sensi dell'art. 97, comma 3, D.Lgs. 50/2016.

## Registro di controllo

Questo capitolo contiene l'elenco degli eventi riguardanti la Procedura, ordinati per data, dal più recente al meno recente.

**Tabella 9. Registro di controllo**

<b>Data</b>	<b>Oggetto</b>	<b>Testo</b>
venerdì 28 giugno 2019 11.33.08 CEST	Proposta di Aggiudicazione	La fase di valutazione del Mercato Riquilificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata completata. La graduatoria provvisoria è ora disponibile.
venerdì 28 giugno 2019 11.29.49 CEST	Offerta anomala riammessa	L'offerta (ID 1554202763161) della Procedura Riquilificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310), sebbene anomala, è stata riammessa con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.40.01 CEST	Offerta sopra la base d'asta riammessa	L'offerta (ID 1554192738452) della Procedura Riquilificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310), è stata ammessa con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.40.01 CEST	Offerta sopra la base d'asta riammessa	L'offerta (ID 1554215054782) della Procedura Riquilificazio-

Report della Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

Data	Oggetto	Testo
		ne dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310), è stata ammessa con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.40.01 CEST	Offerta sopra la base d'asta riammessa	L'offerta (ID 1554206022388) della Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310), è stata ammessa con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.40.01 CEST	Offerta sopra la base d'asta riammessa	L'offerta (ID 1554202763161) della Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310), è stata ammessa con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.15.55 CEST	Apertura buste economiche	La apertura delle buste economiche della procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è iniziata.
lunedì 24 giugno 2019 17.15.34 CEST	Offerta Tecnica accettata	La Busta Tecnica (ID 1554215054782) della Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.15.34 CEST	Terminata Valutazione Tecnica	La valutazione tecnica del Mercato Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata completata.
lunedì 24 giugno 2019 17.15.34 CEST	Offerta Tecnica accettata	La Busta Tecnica (ID 1554206022388) della Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

Data	Oggetto	Testo
lunedì 24 giugno 2019 17.15.34 CEST	Offerta Tecnica accettata	La Busta Tecnica (ID 1554202763161) della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
lunedì 24 giugno 2019 17.15.34 CEST	Offerta Tecnica accettata	La Busta Tecnica (ID 1554192738452) della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
martedì 21 maggio 2019 9.49.01 CEST	Apertura buste tecniche	La apertura delle buste tecniche della procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è iniziata.
lunedì 20 maggio 2019 13.54.08 CEST	Offerta Amministrativa accettata	La Busta Amministrativa (ID 1554215054782) della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
lunedì 20 maggio 2019 13.54.08 CEST	Offerta Amministrativa accettata	La Busta Amministrativa (ID 1554206022388) della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
lunedì 20 maggio 2019 13.54.08 CEST	Offerta Amministrativa accettata	La Busta Amministrativa (ID 1554202763161) della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
lunedì 20 maggio 2019 13.54.08 CEST	Offerta Amministrativa accettata	La Busta Amministrativa (ID 1554192738452) della Proce-

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

Data	Oggetto	Testo
		dura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata accettata con la seguente motivazione: .
mercoledì 3 aprile 2019 9.47.48 CEST	La Firma Digitale su offerta è accettata	La Firma Digitale dell'offerta del fornitore user_43473 sulla Procedura con ID 105040310 è stata accettata, con la seguente motivazione: .
mercoledì 3 aprile 2019 9.47.48 CEST	La Firma Digitale su offerta è accettata	La Firma Digitale dell'offerta del fornitore user_95421 sulla Procedura con ID 105040310 è stata accettata, con la seguente motivazione: .
mercoledì 3 aprile 2019 9.47.42 CEST	La Firma Digitale su offerta è accettata	La Firma Digitale dell'offerta del fornitore user_189332 sulla Procedura con ID 105040310 è stata accettata, con la seguente motivazione: .
mercoledì 3 aprile 2019 9.47.42 CEST	La Firma Digitale su offerta è accettata	La Firma Digitale dell'offerta del fornitore user_112475 sulla Procedura con ID 105040310 è stata accettata, con la seguente motivazione: .
martedì 2 aprile 2019 17.00.02 CEST	Termine ultimo per la presentazione delle offerte	È decorso il termine ultimo per la presentazione delle offerte per la procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310).
martedì 2 aprile 2019 16.24.14 CEST	Invio Offerta	L'offerente Pessina Costruzioni S.p.A. ha inviato con successo un'offerta nel Mercato Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310).
martedì 2 aprile 2019 13.53.42 CEST	Invio Offerta	L'offerente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi ha inviato con successo un'offerta nel Mercato Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310).

Data	Oggetto	Testo
martedì 2 aprile 2019 12.59.23 CEST	Invio Offerta	L'offerente CONSORZIO STABILE SIS SCPA ha inviato con successo un'offerta nel Mercato Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310).
martedì 2 aprile 2019 10.12.18 CEST	Invio Offerta	L'offerente COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. ha inviato con successo un'offerta nel Mercato Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310).
mercoledì 27 febbraio 2019 11.56.38 CET	"Posticipo termini di gara" - termine originario: lunedì 11 marzo 2019 12.00.00 CET	La negoziazione del mercato Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310) è stata prolungata.
venerdì 14 dicembre 2018 10.24.27 CET	Inizio Processo	Benvenuto al Mercato Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute (ID 105040310). Le tempistiche del Mercato (nel Vostro fuso orario) sono disponibili nel dettaglio del Mercato.

## Comunicazioni di Procedura

Questo capitolo contiene l'elenco delle comunicazioni della procedura inviate e spedite dall'utente che ha richiesto il report.

**Tabella 10. Elenco delle Comunicazioni di Procedura**

<i>Id Messaggio</i>	105212187
<i>Data di invio</i>	martedì 18 dicembre 2018 8.54.11 CET
<i>Mittente</i>	GIANNI BENVENUTO SPA (GIANNI BENVENUTO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto



<i>Oggetto del Messaggio</i>	QUESITO IN MERITO ALLE CATEGORIE SOA DI PARTECIPAZIONE - GARA RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO
<i>Testo del Messaggio</i>	buongiorno, la presente per chiedere se una società che ha SOA con OG11 cl VIII ed OS3 in classifica V può coprire la classifica VI di OS3 prevista da bando
<i>Id Messaggio</i>	108994886
<i>Data di invio</i>	martedì 26 marzo 2019 10.03.17 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RE: RE: Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Egredi Signori, in ragione della Vostra risposta del 24.01.2019 con la quale ci avete informato della possibilità di apporre due distinte firme digitali corrispondenti ad altrettanti Legali Rappresentanti tenuti alla firma congiunta, Vi chiediamo conferma che tale possibilità – apposizione di due firme digitali – sia consentita anche con riferimento al "Documento di offerta" (generato dalla piattaforma informatica al termine dell'upload dei documenti e non modificabile). Distinti Saluti. ----- Testo del messaggio originale: Facendo seguito alla vostra ultima richiesta non si può che fare riferimento a quanto riportato al punto 7.1, pagina 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel". Si precisa che questa Stazione Appaltante non ha escluso una o l'altra forma di apposizione delle firme digitali. Pertanto si ritiene che siano ammissibili entrambe. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, Facendo seguito alla Vostra risposta e come da Voi suggerito, abbiamo inviato una richiesta di chiarimento scritta al gestore della piattaforma Sintel (Rich. N°1-100085018) che, solo verbalmente, ci ha risposto che la possibilità di allegare documenti sottoscritti digitalmente in formato .pdf o .p7m dipende da una opzione scelta all'atto del caricamento della Gara da parte di codesto Spett.le Ente Appaltante (vedi cattura schermo allegata dal manuale Sintel - Stazione Appaltante). Alla luce di quanto rappresentato, Vi chiediamo dunque di volerci confermare o meno la doppia possibilità di upload. Distinti Saluti ----- Testo del messaggio originale: Riguardo al primo punto riteniamo di sì ma, non essendo gli autori delle modalità tecniche messe a disposizione da Sintel, sarebbe preferibile che chiedeste conferma al n. verde di Sintel. Riguardo al secondo punto la risposta è sì. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Egredi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confermare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement</p>

	"Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	108934692
<i>Data di invio</i>	lunedì 25 marzo 2019 15.14.47 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA), ricevuto in data lunedì 25 marzo 2019 16.58.56 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	La documentazione riportante la dicitura da voi indicata deve essere firmata digitalmente dai soggetti specificatamente indicati a pag. 13 del disciplinare di gara nella parte dedicata al DGUE che inizia con le parole "Il DGUE deve essere presentato.....". Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, in riferimento alla dicitura "detta dichiarazione deve essere resa e firmata digitalmente da tutti i soggetti tenuti alla compilazione del DGUE e indicati nel punto 3" presente all'interno del disciplinare di gara: - si chiede conferma che la documentazione riportante tale dicitura è sufficiente che sia firmata digitalmente da un solo soggetto munito di idonei poteri (come ad esempio il Legale Rappresentante o il Procuratore Speciale ecc...) grazie
<i>Id Messaggio</i>	109154263
<i>Data di invio</i>	venerdì 29 marzo 2019 11.37.05 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta proroga
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in relazione alla vostra richiesta di proroga, spiace comunicare che non è possibile aderirvi. Ciò in quanto la modifica richiesta non comporta un impegno temporale incompatibile con i termini di presentazione dell'offerta. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: c.a EGR. ING. Santo De Stefano- RUP Buongiorno. Codesta Stazione Appaltante, con avviso del 27 marzo c.a.,

	<p>ha comunicato che “le nuovi voci di prezzo correlate alle migliori non devono essere inserite all’interno della lista delle lavorazioni e forniture, ma devono essere riportate esclusivamente all’interno del computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliori offerte “rettificando in tal modo la risposta del quesito n.5 a pag.6 , risposta che ha configurato l’impostazione metodologica di un importante e sostanziale documento dell’offerta , con valenza sia tecnica che economica. Con la data di scadenza della gara prevista in data 2 aprile c.a., viene pertanto richiesto come “conditio sine qua non “ ad ogni singolo operatore economico partecipante di adeguarsi ai contenuti di tale avviso, revisionando e verificando di nuovo quanto già definito ed elaborato in base alla linea guida definita dalla risposta a pag. 7 del precedente quesito. In quest’ottica, richiamando il principio della “favor participationes “in base alle indicazioni dell’ANAC, al fine di consentire di formulare un’offerta congrua e conforme con quest’ultima importante esigenza espressa dalla Stazione Appaltante, diversa dai precedenti dettami, siamo a richiederVi una proroga di 7 gg sulla prevista data di scadenza della gara (2 aprile c.a.) In attesa di un vs. sollecito riscontro Distinti Saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	109252890
<i>Data di invio</i>	martedì 2 aprile 2019 9.09.29 CEST
<i>Mittente</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RICHIESTA AMPLIAMENTO SPAZIO BUSTE TELEMATICHE
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente la scrivente chiede l'ampliamento di ciascuna delle buste telematiche: busta amministrativa tecnica ed economica come da chiarimento del 12-03-2019
<i>Id Messaggio</i>	109045808
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 marzo 2019 9.00.59 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA), ricevuto in data giovedì 28 marzo 2019 16.47.40 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: dimensione buste
<i>Testo del Messaggio</i>	Abbiamo già provveduto nei giorni scorsi, come si evince dall'avviso pubblicato il 12.3.19 sulla piattaforma Sintel e sul sito della Fondazione da cui avete scaricato la documentazione

	di gara. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: buonasera, allacciandoci a quanto già richiesto da altri concorrenti, visto che già allo stato attuale la busta amministrativa che si intende presentare in gara (non ancora ultimata di tutta la documentazione) supera i 140 mb, si chiede l'aumento della capienza di ciascuna busta telematica relativa alla procedura in oggetto. distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	109034089
<i>Data di invio</i>	martedì 26 marzo 2019 19.35.38 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	dimensione buste
<i>Testo del Messaggio</i>	buonasera, allacciandoci a quanto già richiesto da altri concorrenti, visto che già allo stato attuale la busta amministrativa che si intende presentare in gara (non ancora ultimata di tutta la documentazione) supera i 140 mb, si chiede l'aumento della capienza di ciascuna busta telematica relativa alla procedura in oggetto. distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	109054644
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 marzo 2019 11.14.52 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data mercoledì 27 marzo 2019 11.38.16 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	1) Corretto; 2) corretto, però il ribasso da riportare nell'allegato 12 "Offerta economica" non è al netto degli oneri per la sicurezza, ma al lordo dei medesimi. Vedasi al riguardo l'avviso del 25.3.2019 sul ribasso di gara pubblicato sulla piattaforma Sintel e sul sito della Fondazione da cui avete scaricato la documentazione di gara; 3) corretto; 4) corretto. A rettifica di quanto indicato nel documento "Risposte a domande frequenti o di interesse generale dell'11.2.2019", quesito n. 5 a pag. 6 e relativa risposta a pagina 7, si comunica che le nuove voci di prezzo correlate alle migliorie non devono essere inserite all'interno della lista delle lavorazioni e forniture, ma devono essere riportate esclusivamente all'interno del computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio

	<p>originale: La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Con la presente si chiede di confermare se, in merito alla predisposizione dell'Offerta Economica è corretto, con riferimento al Disciplinare di gara (pag. 20): 1) Compilare i Volumi 1,2,3,4,5 della lista delle lavorazioni e forniture posti a base di gara tenendo conto del solo progetto posto a base di gara e quindi senza inserire variazioni né di quantità né di nuove voci ascrivibili alle migliorie di offerta. 2) Aggiungere nel prospetto di RIEPILOGO COSTI presente nel documento ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014 LLF.pdf "lista delle lavorazioni e forniture", sotto alle 5 righe di riepilogo già presenti, una ulteriore riga di riepilogo (Volume 6) denominata MIGLIORIE OFFERTE, con riportato nella colonna "Importo a corpo TOTALE (Appaltatore)" la somma delle migliorie offerte, così come determinata nel Computo metrico estimativo di raffronto. Per cui nel prospetto verrà inserito: nella riga "A - IMPORTO TOTALE LAVORAZIONI" l'importo totale di offerta comprensivo anche delle migliorie; nelle righe B e C lo sconto (% e importo) conseguente; nella riga "TOTALE (A+D)" l'importo totale (Appaltatore), che determina pertanto lo sconto da riportare in Allegato 12: Offerta economica. 3) Predisporre ed inserire in offerta economica il Computo metrico estimativo di raffronto relativo alle sole migliorie offerte e quindi limitato alla correlata esplicitazione delle variazioni di quantità di voci già inserite nel computo a base di gara, integrata con la computazione estimativa di eventuali di nuove voci di prezzo correlate alle migliorie. 4) In coerenza con il comma 1 precedente non inserire nella Lista delle lavorazioni e forniture alcuna tabulazione di sommario relativa alle migliorie, aggiuntiva rispetto ai Volumi 1,2,3,4,5, limitandosi alla compilazione della riga di riepilogo aggiuntiva (denominata Volume 6 - MIGLIORIE OFFERTE, di cui al comma 2 precedente) e rimandando, per la valorizzazione di tale riga, al documento Computo metrico estimativo di raffronto inserito in offerta. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	109057804
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 marzo 2019 11.59.27 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 28 marzo 2019 14.32.14 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO

*Testo del Messaggio*

Con riferimento ai sottostanti quesiti a cui è stato risposto in data 5.2.19, si rettifica la risposta al quesito n. 5 come segue: le nuove voci di prezzo correlate alle migliorie non devono essere inserite all'interno della lista delle lavorazioni e forniture, ma devono essere riportate esclusivamente all'interno del computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte. Distinti saluti -----

Testo del messaggio originale: Con la presente il sottoscritto Consorzio Stabile SIS Spca, trasmette le sottoelencate richieste di chiarimento, per le quali attende cortese riscontro.

1) In riferimento al punto 4 della Vs. risposta del 25/01/2019 (ID 106865929): "si tratta di un refuso e va compilata solo la prima scheda;" • Si chiede se è possibile compilare la seconda scheda (A22 - Facciate) considerato che nella prima non è presente la parte riservata all'appaltatore. 2) In riferimento alla compilazione della lista delle categorie si chiede: • è possibile utilizzare i file editabili che ci avete fornito per compilare, stampare, firmare digitalmente e consegnare, o è indispensabile compilare il modello .pdf posto a base gara? • Per l'inserimento delle nuove voci di prezzo legate ad eventuali correzioni e/o alle migliorie offerte è possibile ricreare nuove pagine della lista utilizzando il modello editabile fornitoci? 3) Il file editabile: "5 - LL ELETTRICO - SPECIALE" della "Lista delle lavorazioni e forniture in formato editabile" dell'aggiornamento del 25/01/ risulta danneggiato. • Si chiede di mettere a disposizione il file funzionante. 4) Premesso che a pag. 20 del disciplinare di gara si chiede di consegnare, pena esclusione, i seguenti documenti componenti l'offerta economica: 1. OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12"); 2. LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (documento di progetto ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014\_LLF) compilata nella parte riservata all'Appaltatore con riferimento esclusivo al progetto esecutivo posto a base di gara; 1. COMPUTO METRICO ESTIMATIVO di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara. Considerato che non è stato messo a disposizione dei concorrenti né il computo metrico estimativo, né l'elenco prezzi completo dei relativi prezzi, si chiede al fine di poter fare il raffronto richiesto, la messa a disposizione dei file editabili del computo metrico estimativo e/o dell'elenco prezzi completo di prezzi. In mancanza di tali elaborati risulta impossibile per i concorrenti è adempiere a quanto richiesto. 5) In merito alla predisposizione dell'Offerta Economica, e nello specifico per quanto riguarda la compilazione del documento "ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014\_LLF Lista delle lavorazioni e forniture"; Si chiede se le nuove voci di prezzo, introdotte a seguito delle migliorie proposte, devono essere suddivise per volume secondo il raggruppamento presente nell'elaborato posto a base di gara (volume 1: opere strutturali; volume 2: opere civili o architettoniche; volume 3: opere a verde; volume 4: opere meccaniche; volume 5: opere elettriche speciali). 6) In merito alla risposta al quesito numero uno di venerdì 25 gennaio 2019: "Si ritiene che non sia possibile coprire con la OG11 classifica VIII contemporaneamente la OG11 classifica VIII e la OS3 classifica VI e OS30 classifica VII, in quanto la qualificazione in OG11 posseduta non può essere impiegata contempora-

	neamente per coprire tre requisiti diversi"; Si chiede: Essendo il Concorrente un'ATI, nella quale due imprese sono in possesso della OG11 classifica VIII, è possibile che un'Impresa copra la OG11 classifica VIII e la seconda impresa copra la OS3 classifica VI? Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA (tel. 011.7176239)
<i>Id Messaggio</i>	109002449
<i>Data di invio</i>	martedì 26 marzo 2019 11.41.41 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data martedì 26 marzo 2019 15.21.27 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RE: RE: RE: Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si ritiene possibile. Distinti saluti -----</p> <p>Testo del messaggio originale: Egregi Signori, in ragione della Vostra risposta del 24.01.2019 con la quale ci avete informato della possibilità di apporre due distinte firme digitali corrispondenti ad altrettanti Legali Rappresentanti tenuti alla firma congiunta, Vi chiediamo conferma che tale possibilità – apposizione di due firme digitali – sia consentita anche con riferimento al "Documento di offerta" (generato dalla piattaforma informatica al termine dell'upload dei documenti e non modificabile). Distinti Saluti. -----</p> <p>Testo del messaggio originale: Facendo seguito alla vostra ultima richiesta non si può che fare riferimento a quanto riportato al punto 7.1, pagina 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel". Si precisa che questa Stazione Appaltante non ha escluso una o l'altra forma di apposizione delle firme digitali. Pertanto si ritiene che siano ammissibili entrambe. Distinti saluti. -----</p> <p>Testo del messaggio originale: Buongiorno, Facendo seguito alla Vostra risposta e come da Voi suggerito, abbiamo inviato una richiesta di chiarimento scritta al gestore della piattaforma Sintel (Rich. N°1-100085018) che, solo verbalmente, ci ha risposto che la possibilità di allegare documenti sottoscritti digitalmente in formato .pdf o .p7m dipende da una opzione scelta all'atto del caricamento della Gara da parte di codesto Spett.le Ente Appaltante (vedi cattura schermo allegata dal manuale Sintel - Stazione Appaltante). Alla luce di quanto rappresentato, Vi chiediamo dunque di volerci confermare o meno la doppia possibilità di upload. Distinti Saluti -----</p> <p>Testo del messaggio originale: Riguardo al primo punto riteniamo di sì ma, non essendo gli autori delle modalità tecniche messe a disposizione da Sintel, sarebbe preferibile che chiedeste conferma al n. verde di Sintel. Riguardo al secondo punto la risposta è sì. Distinti saluti. -----</p> <p>Testo del messaggio originale: Egregi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confer-</p>

	<p>mare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	108662129
<i>Data di invio</i>	martedì 19 marzo 2019 10.39.35 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.9 del 19.03.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, si allegano richieste di chiarimenti. Cordialità.
<i>Id Messaggio</i>	108756662
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.12.54 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si conferma che le proposte migliorative devono rispettare i requisiti minimi indicati nel disciplinare di gara e che non sono ammessi ulteriori temi di variante se non quelli descritti per le migliorie. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, la presente per chiedere il seguente chiarimento: Il comma 14 dell'art. 95 "Criteri di aggiudicazione dell'appalto" del Codice degli Appalti (D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.) riporta: 14. Per quanto concerne i criteri di aggiudicazione, nei casi di adozione del miglior rapporto qualità prezzo, si applicano altresì le seguenti disposizioni: a) le stazioni appaltanti possono autorizzare o esigere la presentazione di varianti da parte degli offerenti. Esse indicano nel bando di gara ovvero, se un avviso di preinformazione è utilizzato come mezzo di indizione di una gara, nell'invito a confermare interesse se autorizzano o richiedono le varianti; in mancanza di questa indicazione, le varianti non sono autorizzate. Le varianti sono comunque collegate all'oggetto dell'appalto; b) le stazioni appaltanti che autorizzano o richiedono le varianti menzionano nei documenti di gara i requisiti mini-</p>



	<p>mi che le varianti devono rispettare, nonché le modalità specifiche per la loro presentazione, in particolare se le varianti possono essere presentate solo ove sia stata presentata anche un'offerta, che è diversa da una variante. Esse garantiscono anche che i criteri di aggiudicazione scelti possano essere applicati alle varianti che rispettano tali requisiti minimi e alle offerte conformi che non sono varianti c) solo le varianti che rispondono ai requisiti minimi prescritti dalle amministrazioni aggiudicatrici sono prese in considerazione; (...) Tutto ciò premesso: Non essendo indicata nel bando di gara l'autorizzazione a presentare varianti, nè tantomeno i requisiti minimi che le stesse dovrebbero rispettare, si chiede conferma che le proposte migliorative non potranno in ogni caso comportare variante essenziale, intendendo con questo ogni intervento che comporti la modifica delle caratteristiche progettuali, già stabilite dall'Amministrazione nel progetto esecutivo, dal punto di vista tipologico, strutturale e funzionale. In particolare si chiede anche se siano ritenute varianti, soluzioni progettuali che possano implicare la necessità di ripresentare richieste di autorizzazioni già ottenute come, a titolo esemplificativo ma non esaustivo: - Permesso di Costruire; - Vigili del fuoco; - ASL In attesa di un Vs. cortese riscontro Distinti Saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	108747722
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 10.24.00 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Con la presente si chiede di confermare se, in merito alla predisposizione dell'Offerta Economica è corretto, con riferimento al Disciplinare di gara (pag. 20): 1) Compilare i Volumi 1,2,3,4,5 della lista delle lavorazioni e forniture posti a base di gara tenendo conto del solo progetto posto a base di gara e quindi senza inserire variazioni né di quantità né di nuove voci ascrivibili alle migliori di offerta. 2) Aggiungere nel prospetto di RIEPILOGO COSTI presente nel documento ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014 LLF.pdf "lista delle lavorazioni e forniture", sotto alle 5 righe di riepilogo già presenti, una ulteriore riga di riepilogo (Volume 6) denominata MIGLIORIE OFFERTE, con riportato nella colonna "Importo a corpo TOTALE (Appaltatore)" la somma delle migliori offerte, così come determinata nel Computo metrico estimativo di raffronto. Per cui nel prospetto verrà inserito: nella riga "A – IMPORTO TOTALE LAVORAZIONI" l'importo totale di of-</p>

	<p>ferta comprensivo anche delle migliori; nelle righe B e C lo sconto (% e importo) conseguente; nella riga "TOTALE (A+D)" l'importo totale (Appaltatore), che determina pertanto lo sconto da riportare in Allegato 12: Offerta economica. 3)Pre-disporre ed inserire in offerta economica il Computo metrico estimativo di raffronto relativo alle sole migliori offerte e quindi limitato alla correlata esplicitazione delle variazioni di quantità di voci già inserite nel computo a base di gara, integrata con la computazione estimativa di eventuali di nuove voci di prezzo correlate alle migliori. 4)In coerenza con il comma 1 precedente non inserire nella Lista delle lavorazioni e forniture alcuna tabulazione di sommario relativa alle migliori, aggiuntiva rispetto ai Volumi 1,2,3,4,5, limitandosi alla compilazione della riga di riepilogo aggiuntiva (denominata Volume 6 – MIGLIORIE OFFERTE, di cui al comma 2 precedente) e rimandando, per la valorizzazione di tale riga, al documento Computo metrico estimativo di raffronto inserito in offerta. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108475656
<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 marzo 2019 12.43.09 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.8 del 13.03.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con riferimento al DGUE e più precisamente alla parte: II Informazioni sull'operatore economico sez. D: INFORMAZIONI CONCERNENTI I SUBAPPALTATORI SULLE CUI CAPACITÀ L'OPERATORE ECONOMICO NON FA AFFIDAMENTO (Articolo 105 del Codice - Subappalto) Buongiorno, fermo restando la dichiarazione di volere ricorrere al subappalto si chiede se è possibile allegare al DGUE, una dichiarazione indicante le categorie di lavoro che si intendono subappaltare e relative terne anziché elencarle all'interno del DGUE. Tale dichiarazione sarà richiamata nel DGUE e sarà firmata da tutti i componenti del costituendo RTI / Consorzio.
<i>Id Messaggio</i>	108756865
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.18.45 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data martedì 26 marzo 2019 12.44.04 CET

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Le lavorazioni che prevedono interferenza con terreno non bonificato, se date in subappalto, rientrano nel limite del 30% dell'importo complessivo del contratto. Il valore stimato delle lavorazioni predette è di circa € 500.000,00. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, come già chiaro le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, dovranno essere eseguite da Imprese in possesso di iscrizione alla categoria 9D, dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. Considerato che tali lavorazioni verranno date in subappalto indicando la terna, si domanda se tali lavorazioni concorrono a saturare il limite del 30% dell'importo complessivo del contratto in termini di subappalto. Se la risposta fosse affermativa, si chiede di indicare quale il valore delle opere di interferenza con terreno non bonificato. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	108568443
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 marzo 2019 12.06.13 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, come già chiaro le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, dovranno essere eseguite da Imprese in possesso di iscrizione alla categoria 9D, dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. Considerato che tali lavorazioni verranno date in subappalto indicando la terna, si domanda se tali lavorazioni concorrono a saturare il limite del 30% dell'importo complessivo del contratto in termini di subappalto. Se la risposta fosse affermativa, si chiede di indicare quale il valore delle opere di interferenza con terreno non bonificato. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	109147766
<i>Data di invio</i>	venerdì 29 marzo 2019 10.14.07 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto

<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta proroga
<i>Testo del Messaggio</i>	c.a EGR. ING. Santo De Stefano- RUP Buongiorno. Questa Stazione Appaltante, con avviso del 27 marzo c.a., ha comunicato che "le nuovi voci di prezzo correlate alle migliorie non devono essere inserite all'interno della lista delle lavorazioni e forniture, ma devono essere riportate esclusivamente all'interno del computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte "rettificando in tal modo la risposta del quesito n.5 a pag.6 , risposta che ha configurato l'impostazione metodologica di un importante e sostanziale documento dell'offerta , con valenza sia tecnica che economica. Con la data di scadenza della gara prevista in data 2 aprile c.a., viene pertanto richiesto come "conditio sine qua non " ad ogni singolo operatore economico partecipante di adeguarsi ai contenuti di tale avviso, revisionando e verificando di nuovo quanto già definito ed elaborato in base alla linea guida definita dalla risposta a pag. 7 del precedente quesito. In quest'ottica, richiamando il principio della "favor participationes "in base alle indicazioni dell'ANAC, al fine di consentire di formulare un'offerta congrua e conforme con quest'ultima importante esigenza espressa dalla Stazione Appaltante, diversa dai precedenti dettami, siamo a richiederVi una proroga di 7 gg sulla prevista data di scadenza della gara (2 aprile c.a.) In attesa di un vs. sollecito riscontro Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	109253755
<i>Data di invio</i>	martedì 2 aprile 2019 9.28.38 CEST
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.), ricevuto in data martedì 2 aprile 2019 11.32.01 CEST
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RICHIESTA AMPLIAMENTO SPAZIO BUSTE TELEMATICHE
<i>Testo del Messaggio</i>	Abbiamo contattato il numero verde di Sintel 800.116.738 e ci hanno confermato che l'ampliamento è stato effettuato. Per eventuali problemi tecnici di caricamento si prega di contattare direttamente il numero verde sopra citato. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente la scrivente chiede l'ampliamento di ciascuna delle buste telematiche: busta amministrativa tecnica ed economica come da chiarimento del 12-03-2019
<i>Id Messaggio</i>	108761775
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 14.52.26 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA)

<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in riferimento alla dicitura "detta dichiarazione deve essere resa e firmata digitalmente da tutti i soggetti tenuti alla compilazione del DGUE e indicati nel punto 3" presente all'interno del disciplinare di gara: - si chiede conferma che la documentazione riportante tale dicitura è sufficiente che sia firmata digitalmente da un solo soggetto munito di idonei poteri (come ad esempio il Legale Rappresentante o il Procuratore Speciale ecc...) grazie
<i>Id Messaggio</i>	108604618
<i>Data di invio</i>	lunedì 18 marzo 2019 8.16.48 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Con riferimento all'avviso pubblicato in data 12.03 di avvenuta conferma circa l'ampliamento dello spazio sulla piattaforma Sintel per consentire nella giornata del 02.04.2019 dalle ore 09:00 alle ore 17:00 il caricamento della documentazione digitale di gara, si segnala che la busta tecnica da presentare potrebbe assumere una dimensione incompatibile anche con l'ampliamento previsto per la singola cartella. Infatti i 300 MB sarebbero già generati da una dimensione media di 6 MB per i ( 13x4 = ) 52 elaborati in formato A0 previsti dal Disciplinare di Gara per i criteri premianti della parte tecnica, escludendo dal calcolo le ulteriori 13 x 4 (+2) = 78 pagine in formato A4 delle Relazioni di accompagnamento della proposta del concorrente su ogni singolo criterio. Lo stesso potrebbe valere anche per la busta amministrativa. Per quanto sopra espresso si richiede quindi: - Di valutare un ulteriore ampliamento della dimensione sia della cartella della busta amministrativa che quella della busta tecnica in caricamento, portandole quanto meno a 600 MB al fine di evitare condizionamenti sui contenuti e la resa grafica della documentazione da inserire nella cartella tecnica; - Di esplicitare l'esistenza di vincoli sulla tipologia di file (PDF/A - JPEG - ecc.) relativi alla cartella tecnica da firmare digitalmente, ovvero relazioni ed elaborati grafici. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti. Ufficio Gare C.M.B. Società Cooperativa

<i>Id Messaggio</i>	108757019
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.22.54 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data giovedì 21 marzo 2019 16.18.18 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.9 del 19.03.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>QUESITO N. 1: è sufficiente che l'impresa concorrente indichi la cooptata solamente nella domanda di partecipazione, senza che tale ultimo soggetto faccia parte del raggruppamento e, di conseguenza, non è tenuto alla sottoscrizione dell'offerta. Di seguito si chiarisce la documentazione richiesta per l'impresa cooptata: - il DGUE previsto al punto 3 del disciplinare di gara; - l'allegato 3 previsto al punto 4 del disciplinare di gara; - l'allegato 4 previsto al punto 5 del disciplinare di gara; - il Codice etico e di comportamento della Fondazione previsto al punto 17 del disciplinare di gara; - il Patto di integrità in materia di contratti pubblici regionali previsto al punto 17 del disciplinare di gara. QUESITO N. 2: si ritiene che non sia possibile indicare più terne, in quanto l'articolo 105, comma 6, del D.Lgs. 50/2016 prevede che "la terna di subappaltatori va indicata con riferimento a ciascuna tipologia di prestazione omogenea prevista nel bando di gara". Di conseguenza le tipologie di prestazioni omogenee previste nel bando di gara sono le categorie SOA di cui si compone l'intervento. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, si allegano richieste di chiarimenti che annullano e sostituiscono i precedenti in pari data ed oggetto. Grazie</p>
<i>Id Messaggio</i>	108756902
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.19.46 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data martedì 26 marzo 2019 11.51.33 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Si comunica che da simulazioni effettuate da questa Stazione Appaltante, i 300 MB messi a disposizione da Sintel per ognuna delle buste telematiche, sembrano essere ampiamente sufficienti. Rimane vostra cura la scelta di un formato non modificabile che contemperi una resa grafica di vostro gradimento

	<p>e contemporaneamente una riduzione delle dimensioni dei file che consentano un corretto caricamento sulla piattaforma. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Con riferimento all'avviso pubblicato in data 12.03 di avvenuta conferma circa l'ampliamento dello spazio sulla piattaforma Sintel per consentire nella giornata del 02.04.2019 dalle ore 09:00 alle ore 17:00 il caricamento della documentazione digitale di gara, si segnala che la busta tecnica da presentare potrebbe assumere una dimensione incompatibile anche con l'ampliamento previsto per la singola cartella. Infatti i 300 MB sarebbero già generati da una dimensione media di 6 MB per i ( 13x4 = ) 52 elaborati in formato A0 previsti dal Disciplinare di Gara per i criteri premianti della parte tecnica, escludendo dal calcolo le ulteriori 13 x 4 (+2) = 78 pagine in formato A4 delle Relazioni di accompagnamento della proposta del concorrente su ogni singolo criterio. Lo stesso potrebbe valere anche per la busta amministrativa. Per quanto sopra espresso si richiede quindi: - Di valutare un ulteriore ampliamento della dimensione sia della cartella della busta amministrativa che quella della busta tecnica in caricamento, portandole quanto meno a 600 MB al fine di evitare condizionamenti sui contenuti e la resa grafica della documentazione da inserire nella cartella tecnica; - Di esplicitare l'esistenza di vincoli sulla tipologia di file (PDF/A – JPEG – ecc.) relativi alla cartella tecnica da firmare digitalmente, ovvero relazioni ed elaborati grafici. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti. Ufficio Gare C.M.B. Società Cooperativa</p>
<i>Id Messaggio</i>	108757065
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.24.01 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data martedì 26 marzo 2019 11.51.29 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Si ribadisce che obiettivo del criterio tecnico E2 è quello di proporre modifiche migliorative ai livelli ed alle modalità di scomposizione della WBS di maggior dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo. Fermo restando che tra i criteri dell'offerta tecnica questa Stazione Appaltante non ha ritenuto premiante una riduzione dei tempi complessivi di realizzazione delle opere, in quanto ritenute congrue le indicazioni riportate nel cronoprogramma di progetto esecutivo, si ritiene ammissibile una rimodulazione delle milestone intermedie sui diversi corpi di fabbrica. Distinti saluti.

	----- Testo del messaggio originale: La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Si fa riferimento al chiarimento pubblicato in data 04.03.2019 da parte di codesta Stazione Appaltante in cui è stato precisato che il concorrente potrà proporre modifiche ai livelli ed alle modalità di scomposizione della WBS che abbiano un maggiore dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo, per formulare un ulteriore quesito in merito a tale argomento. Più in particolare si vuole avere conferma che qualora il Concorrente proponga, oltre ad una diversa articolazione della WBS, anche una diversa successione delle sequenze operative, dallo stesso ritenute migliorative per la gestione del cantiere nella realizzazione dell'edificio, in ragione di scelte logistiche e della configurazione dei luoghi, e questa vada a determinare una rimodulazione nelle milestone intermedie sui diversi corpi di fabbrica, in termini migliorativi per la SA rispetto ai vincoli dalla stessa imposti nel Capitolato Speciale d'Appalto, ciò non determini impatti procedurali negativi nella valutazione del criterio tecnico E.2 alla quale tale richiesta premiante si riferisce. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	108707791
<i>Data di invio</i>	mercoledì 20 marzo 2019 10.32.34 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	La scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di richiedere quanto sotto esposto. Si fa riferimento al chiarimento pubblicato in data 04.03.2019 da parte di codesta Stazione Appaltante in cui è stato precisato che il concorrente potrà proporre modifiche ai livelli ed alle modalità di scomposizione della WBS che abbiano un maggiore dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo, per formulare un ulteriore quesito in merito a tale argomento. Più in particolare si vuole avere conferma che qualora il Concorrente proponga, oltre ad una diversa articolazione della WBS, anche una diversa successione delle sequenze operative, dallo stesso ritenute migliorative per la gestione del cantiere nella realizzazione dell'edificio, in ragione di scelte logistiche e della configurazione dei luoghi, e questa vada a determinare una rimodulazione nelle milestone intermedie sui



	diversi corpi di fabbrica, in termini migliorativi per la SA rispetto ai vincoli dalla stessa imposti nel Capitolato Speciale d'Appalto, ciò non determini impatti procedurali negativi nella valutazione del criterio tecnico E.2 alla quale tale richiesta premiante si riferisce. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	108516254
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 marzo 2019 11.41.33 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data giovedì 14 marzo 2019 11.57.11 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.8 del 13.03.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Si, è possibile. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con riferimento al DGUE e più precisamente alla parte: II Informazioni sull'operatore economico sez. D: INFORMAZIONI CONCERNENTI I SUBAPPALTATORI SULLE CUI CAPACITÀ L'OPERATORE ECONOMICO NON FA AFFIDAMENTO (Articolo 105 del Codice - Subappalto) Buongiorno, fermo restando la dichiarazione di volere ricorrere al subappalto si chiede se è possibile allegare al DGUE, una dichiarazione indicante le categorie di lavoro che si intendono subappaltare e relative terme anziché elencarle all'interno del DGUE. Tale dichiarazione sarà richiamata nel DGUE e sarà firmata da tutti i componenti del costituendo RTI / Consorzio.
<i>Id Messaggio</i>	108140961
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 11.10.08 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Coerentemente con quanto desumibile dalla Lista delle Lavorazioni e Forniture in pdf e con quanto riportato sugli elaborati grafici di progetto (doc. ITA 0299 E A0 00 00 TA A 50 803), si conferma che le voci da Cod. NPA.22.151 a Cod. NPA.22.175 appartenenti alla categoria Cod. A.22 PARETI VETRATE, inserite con quantità zero nella Lista delle Lavorazioni e Forniture editabili in excel, non sono oggetto di offerta. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, la presente per chiedere il seguente chiari-

	<p>mento: nella versione editabile in excel della lista lavorazioni e categorie è presente il Cod. A.22 - PARETI VETRATE (da tipo S01 a tipo S25, più precisamente da Cod. NPA 22.151 a Cod. NPA 22.175, con q.tà nulla) Si chiede conferma che tali voci debbano essere effettivamente quotate nell'offerta, in considerazione del fatto che nell'ABACO PORTE INTERNE del Progetto architettonico, doc. ITA 0299 E A0 00 00 TA A 50 0 803 è presente la seguente nota: " tutti i serramenti descritti dal codice S, ovvero dal S-01 al S-25 non sono oggetto del presente appalto" In attesa di un Vs. sollecito riscontro, porgiamo cordiali saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	108756804
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 marzo 2019 13.17.30 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.), ricevuto in data martedì 26 marzo 2019 15.15.56 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RICHIESTA CHIARIMENTI
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Con riferimento al quesito in oggetto, si conferma che: - la Tabella "A", riprodotta alla pagina 61 del CSA, riporta l'elenco delle categorie dettagliando la Categoria prevalente e le altre Categorie scorporabili, riferite, complessivamente, ai lavori di cui trattasi. La Tabella riporta gli importi di ciascuna delle Categorie succitate oltre all'incidenza percentuale di ciascuna rispetto l'importo complessivo dei lavori; - La Tabella "B", riprodotta da pagina 62 a pagina 64 del CSA, elenca i gruppi contabili di lavorazione-categoria suddivisi in 5 Volumi corrispondenti alle macro-categorie di lavoro: 1 Opere Strutturali 2 Opere Civili o Architettoniche 3 Opere a Verde 4 Opere Meccaniche 5 Opere Elettriche e Speciali. La Tabella "B" sarà assunta a riferimento in sede di contabilizzazione dei lavori a corpo; tale tabella sarà strumento sostanziale per la valorizzazione in corso d'opera del lavoro svolto. A tal riguardo, per ciascuna delle categorie-lavorazioni contabili, è stata determinata e attribuita per i fini di cui sopra l'incidenza percentuale rispetto al totale complessivo dei lavori. L'indicazione della Categoria 'SOA', riportata per ciascuna voce, non rileva ai fini della funzione e degli obiettivi della Tabella. Ciò precisato si chiarisce altresì che non sussiste, necessariamente, corrispondenza tra la codifica della Tabella "B" e la codifica del Computo metrico; ciò per ragioni operative e per differenti finalità di elaborazione. Corre l'obbligo inoltre ricordare che, a differenza della Tabella "B", il Computo metrico non assume rilevanza contrattuale. Distinti saluti. -----</p> <p>Testo del messaggio originale: All'interno del CSA, dalla pag. 62 a pag. 66, è presenta una "Tabella B", dalla quale dovrebbe derivare la tabella "A" riportata a pag. 61, e nella quale sono riportate: le lavorazioni, le relative categorie SOA con delle percentuali di assegnazione, e alla prima colonna, le "Voci" assegnate a ciascuna che dovrebbero corrispondere a quelle</p>

	<p>indicate nel computo metrico. Tuttavia si segnala che la simbologia delle voci assegnata alle lavorazioni della tabella B, differisce, pressochè in toto, da quella riportata nel computo. Pertanto, poiché la Tabella "B", in caso di aggiudicazione, diventa elemento sostanziale del contratto, come indicato a pag.33 del CSA, che cita testualmente: "la contabilizzazione dei lavori a corpo è effettuata applicando all'importo netto di aggiudicazione le percentuali convenzionali relative alle singole categorie di lavoro indicate nella tabella «B», allegata al presente CSA quale parte integrante e sostanziale, di ciascuna delle quali va contabilizzata la quota parte in proporzione al lavoro eseguito", si richiede di verificare quanto segnalato, e di mettere a disposizione la Tabella "B", conforme alle "Voci" di computo, in modo da consentire ai concorrenti di avere tutti gli elementi per uno studio congruo dell'offerta.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108662713
<i>Data di invio</i>	martedì 19 marzo 2019 10.47.36 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.9 del 19.03.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, si allegano richieste di chiarimenti che annullano e sostituiscono i precedenti in pari data ed oggetto. Grazie
<i>Allegato</i>	<p>RFI richiesta di chiarimenti n. 9 del 19.03.2019.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 162 KB</p> <p>Firmatari: MOSCA GORETTA ANDREA</p> <p>Hash(MD5-Base64): dnXVbDcso91F4yhCLfIMVQ==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 3afc15b1f2ecd8dda5559dda22a1d650e140a8bd</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 305057b022f07693f60bf8c39f60a1a-32cf8eeb36cf26a6b2a69dbe3c5706720</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Documento non marcato</p>
<i>Id Messaggio</i>	108467156
<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 marzo 2019 11.04.32 CET

<i>Mittente</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RICHIESTA CHIARIMENTI
<i>Testo del Messaggio</i>	All'interno del CSA, dalla pag. 62 a pag. 66, è presenta una "Tabella B", dalla quale dovrebbe derivare la tabella "A" riportata a pag. 61, e nella quale sono riportate: le lavorazioni, le relative categorie SOA con delle percentuali di assegnazione, e alla prima colonna, le "Voci" assegnate a ciascuna che dovrebbero corrispondere a quelle indicate nel computo metrico. Tuttavia si segnala che la simbologia delle voci assegnata alle lavorazioni della tabella B, differisce, pressochè in toto, da quella riportata nel computo. Pertanto, poiché la Tabella "B", in caso di aggiudicazione, diventa elemento sostanziale del contratto, come indicato a pag.33 del CSA, che cita testualmente: "la contabilizzazione dei lavori a corpo è effettuata applicando all'importo netto di aggiudicazione le percentuali convenzionali relative alle singole categorie di lavoro indicate nella tabella «B», allegata al presente CSA quale parte integrante e sostanziale, di ciascuna delle quali va contabilizzata la quota parte in proporzione al lavoro eseguito", si richiede di verificare quanto segnalato, e di mettere a disposizione la Tabella "B", conforme alle "Voci" di computo, in modo da consentire ai concorrenti di avere tutti gli elementi per uno studio congruo dell'offerta.
<i>Id Messaggio</i>	108140301
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 11.01.54 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data martedì 5 marzo 2019 10.50.44 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: CMB - Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Il concorrente potrà proporre modifiche ai livelli ed alle modalità di scomposizione della WBS che abbiano un maggiore dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con riferimento alla procedura indicata in oggetto, la scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di porre il seguente quesito: Con riferimento al criterio E.2 WBS "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e reda-

	<p>zione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione” siamo a richiedere se con tale finalità possa intendersi anche la rivisitazione d’impianto delle WBS del programma lavori, ovvero se la scomposizione oggi prevista possa essere riorganizzata mediante aggregazioni per parti d’opera (edifici), a differenza di quanto oggi previsto nel programma di gara in cui le parti di fondazioni speciali, scavi e strutture vengono trattate in maniera unitaria con una visione complessiva suddivisa per fasi di avanzamento all’interno di un unitaria parte d’opera (Central Building), che distingue la scomposizione per edifici soltanto a partire dalle opere di finitura e degli impianti, con una ripartizione che vede ancora una mancanza di distinzione, per i livelli interrati, tra edificio piastra e stecche Nord e Sud. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108189711
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 12.11.11 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SACAİM S.p.A. (SACAİM S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti 2.
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che per le categorie OS1, OS3, OS4 e OS21 non si applica. in caso di a.t.i., l'aumento del quinto solo nel caso in cui non ricorrano le condizioni di cui all'art. 61, comma 2 del D.P.R. 207/2010. Tale comma va interpretato nel senso che ciascuna impresa deve essere in possesso della qualificazione per almeno un quinto dell'importo della singola categoria considerata. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale:</p> <p>Buongiorno, chiediamo il seguente chiarimento: facciamo seguito al chiarimento da Voi pubblicato in ordine all'art. 61, comma 2 del DPR 207/2010 e alla impossibilità da voi dichiarata di incrementare di un quinto la classifica SOA posseduta, e rappresentiamo che l'interpretazione non è corretta in quanto tale disposizione va intesa relativamente all'importo totale della singola categoria presa in esame e non con riferimento all'intero importo dell'appalto. Questa interpretazione è stata più volte confermata e ribadita dalla giurisprudenza nonché da Anac. Oltretutto secondo la Vs. interpretazione la disposizione di cui all'art. 61, comma 2, del DPR 207/2010 non sarebbe applicabile ad un appalto di importo rilevante come quello che ci occupa, nonostante la norma si riferisca a qualsiasi appalto senza distinzione di importo. Si chiede di chiarire e di confermare la possibilità di incrementare di un quinto la propria classifica SOA laddove si è in possesso della qualificazione per almeno un quinto dell'importo della singola categoria considerata. grazie cordiali saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	108139989
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 10.58.03 CET

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data lunedì 4 marzo 2019 14.29.34 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: PassOE - Modalità Firma
<i>Testo del Messaggio</i>	Il PASSOE non è previsto. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In proposito alla compilazione del PassOE per la gara in oggetto, si richiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di chiarire se anche per tale documento è necessaria l'apposizione della firma digitale e, in caso affermativo, se questa debba essere apposta da tutti i soggetti indicati a diverso titolo nel suddetto PassOE (mandataria, mandanti, subappaltatori, soggetti ausiliari) oppure se sia sufficiente la sua apposizione da parte dell'operatore economico offerente.
<i>Id Messaggio</i>	108222328
<i>Data di invio</i>	mercoledì 6 marzo 2019 9.51.56 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, per quanto riguarda la categoria SOA OS8 classifica VI, essendo quest'ultima molto elevata per la tipologia di lavorazione che si dovrà eseguire e molto difficile trovare Imprese in possesso di tale classifica per comporre la terna, si domanda se fosse possibile soddisfare il requisito nel seguente modo: CONCORRENTE (COSTITUENDA ATI) IN POSSESSO NEL COMPLESSO DI TRE OS8 PRIMA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica V SECONDA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica III-bis TERZA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica III. In attesa di riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	108140469
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 11.04.00 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data lunedì 4 marzo 2019 12.22.05 CET

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Viabilità
<i>Testo del Messaggio</i>	Il concorrente è libero, qualora lo ritenga opportuno, previa condivisione ed approvazione da parte degli Enti competenti, di cui dare evidenza nell'ambito dell'offerta tecnica, di variare il senso di circolazione di alcune strade limitrofe al sito in costruzione. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente richiesta si chiede alla Stazione Appaltante l'eventuale possibilità, considerata l'elevata concentrazione di mezzi d'opera a servizio del cantiere, di variare il senso di circolazione di alcune strade limitrofe al sito di costruzione stesso, al fine di facilitare lo scorrimento dei mezzi d'opera stessi verso le principali direttrici di viabilità/deflusso cittadine durante l'esecuzione dei lavori. In attesa di un Vs. cenno di riscontro, si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	108141048
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 11.11.17 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data lunedì 4 marzo 2019 14.30.00 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Quotazione Nuovi Prezzi a q.tà zero
<i>Testo del Messaggio</i>	Coerentemente con quanto desumibile dalla Lista delle Lavorazioni e Forniture in pdf e con quanto riportato sugli elaborati grafici di progetto (doc. ITA 0299 E A0 00 00 TA A 50 803), si conferma che le voci da Cod. NPA.22.151 a Cod. NPA.22.175 appartenenti alla categoria Cod. A.22 PARETI VETRATE, inserite con quantità zero nella Lista delle Lavorazioni e Forniture editabili in excel, non sono oggetto di offerta. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Nella lista lavorazioni e forniture caricata sul portale il 25/01/2019 in formato excel editabile è presente la sezione relativa alle "PARETI VETRATE A.22", con tutti gli N.P. a quantità totale zero (N.P.A.22.151, N.P.A.22.152, N.P.A.22.153, N.P.A.22.154, N.P.A.22.155, N.P.A.22.156, N.P.A.22.157, ecc...) i quali non sono però presenti nella versione pdf della lista relativa alle medesime lavorazioni e forniture caricata sul portale nel "progetto esecutivo" nella sezione "GEN" con il titolo "ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF.pdf". Si prega dunque di chiarire se le quantità a zero presenti sulle liste lavorazioni e forniture vanno quotate al fine della corretta espressione dell'offerta economica. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	108148933
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 13.22.19 CET

<i>Mittente</i>	SACAİM S.p.A. (SACAİM S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti 2.
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, chiediamo il seguente chiarimento: facciamo seguito al chiarimento da Voi pubblicato in ordine all'art. 61, comma 2 del DPR 207/2010 e alla impossibilità da voi dichiarata di incrementare di un quinto la classifica SOA posseduta, e rappresentiamo che l'interpretazione non è corretta in quanto tale disposizione va intesa relativamente all'importo totale della singola categoria presa in esame e non con riferimento all'intero importo dell'appalto. Questa interpretazione è stata più volte confermata e ribadita dalla giurisprudenza nonché da Anac. Oltretutto secondo la Vs. interpretazione la disposizione di cui all'art. 61, comma 2, del DPR 207/2010 non sarebbe applicabile ad un appalto di importo rilevante come quello che ci occupa, nonostante la norma si riferisca a qualsiasi appalto senza distinzione di importo. Si chiede di chiarire e di confermare la possibilità di incrementare di un quinto la propria classifica SOA laddove si è in possesso della qualificazione per almeno un quinto dell'importo della singola categoria considerata. grazie cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	108161604
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 18.15.09 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	buonasera, con la presente chiediamo conferma che in caso di ATI costituenda, ai fini dell'ottenimento della riduzione del 20% dell'importo della cauzione (art. 93 comma 7 del D.Lgs. 50/2016), è sufficiente che soltanto una impresa possieda la certificazione ISO 14001. grazie
<i>Id Messaggio</i>	108282496
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 marzo 2019 15.04.34 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)



<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 15 marzo 2019 9.57.24 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si, è possibile. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, per quanto riguarda la categoria SOA OS8 classifica VI, essendo quest'ultima molto elevata per la tipologia di lavorazione che si dovrà eseguire e molto difficile trovare Imprese in possesso di tale classifica per comporre la terna, si domanda se fosse possibile soddisfare il requisito nel seguente modo: CONCORRENTE (COSTITUENDA ATI) IN POSSESSO NEL COMPLESSO DI TRE OS8 PRIMA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica V SECONDA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica III-bis TERZA IMPRESA IN POSSESSO DELLA classifica III. In attesa di riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	108282459
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 marzo 2019 15.03.47 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.), ricevuto in data mercoledì 13 marzo 2019 9.30.39 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti riduzione cauzione
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si segnala che la riduzione del 50% per ISO 9001 si applica se tutte le imprese raggruppate sono in possesso di tale certificazione. Per l'ulteriore riduzione (20% o 30%) è sufficiente che la relativa certificazione sia posseduta da una sola delle imprese raggruppate. Si ricorda comunque che, ai sensi dell'art. 93, comma 7, ultimo periodo del Codice contratti, "In caso di cumulo delle riduzioni, la riduzione successiva deve essere calcolata sull'importo che risulta dalla riduzione precedente". Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente la scrivente impresa chiede quanto di seguito. Il disciplinare di gara recita in merito alla cauzione provvisoria: "In caso di partecipazione in forma associata, la riduzione del 50% per il possesso della certificazione del sistema di qualità di cui all'articolo 93, comma 7, si ottiene: <math>\zeta</math> in caso di partecipazione dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. d), e), f), g), del Codice solo se tutte le imprese che costituiscono il raggruppamento, consorzio ordinario o GEIE, o tutte le imprese retiste che partecipano alla gara siano in possesso della predetta certificazione; <math>\zeta</math> in caso di partecipazione in consorzio di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del Codice, solo se la predetta certificazione sia pos-</p>

	<p>seduta dal consorzio e/o dalle consorziate. Le altre riduzioni previste sempre dall'art. 93, comma 7, si ottengono nel caso di possesso da parte di una sola associata oppure, per i consorzi di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del Codice, da parte del consorzio e/o delle consorziate;". La scrivente richiede quindi che, qualora tutte le imprese del costituendo RTI fossero in possesso della ISO 9001, ma una sola possedeva la certificazione EMAS (o ISO 14001), l'importo della cauzione si possa ridurre del 50% (in virtù delle ISO 9001) e le ulteriori riduzioni previste dall'art. 93 comma 7 (quindi del 30% per il possesso della EMAS o del 20% per la ISO 9001) si possano applicare comunque sull'importo totale dell'appalto oppure si debbano applicare solo sulla parte pro-quota dell'importo complessivo, corrispondente all'effettiva partecipazione al raggruppamento dell'impresa che materialmente detiene la certificazione che consente l'ulteriore riduzione. Quindi in pratica si chiede se la riduzione ulteriore (rispetto al 50%) è applicabile sull'importo complessivo dei lavori, sebbene la certificazione che la consente sia posseduta solo da un socio del raggruppamento costituendo (e non da tutti i componenti). Rimanendo in attesa di sollecito riscontro in merito, ringraziamo anticipatamente per la disponibilità e porgiamo Distinti saluti S.A.L.C. S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108188435
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 11.51.47 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 6 marzo 2019 9.42.25 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che non si ritiene possibile indicare per una sola categoria SOA due terne di subappaltatori. Inoltre, la categoria OS8 non può essere assorbita dalla categoria OG1. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buona sera, si chiede se è possibile indicare per una sola categoria SOA, due terne di subappaltatori. Inoltre chiediamo se la categoria SOA OS8 può essere interamente assorbita dalla categoria SOA OG1, senza ricorrere al subappalto della prima categoria. In attesa di cortese riscontro ringrazio e porgo cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	108141628
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 marzo 2019 11.19.10 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data lunedì 4 marzo 2019 12.22.03 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) il concorrente è libero di integrare la Lista delle lavorazioni e forniture con eventuali voci di costo ritenute da lui necessarie per definire compiutamente il costo delle opere oggetto dell'offerta; 2) in merito al confronto tra le tavole di illuminazione e le tavole dei controsoffitti si veda quanto riportato al par. 5.3 "controsoffitti coordinati" del capitolato speciale d'appalto: "Sulle tavole di progetto architettonico denominate "controsoffitti coordinati" (serie A-17) è riportata la seguente frase: "il tracciamento degli elementi impiantistici riportato nel presente elaborato architettonico prevale rispetto al posizionamento indicato nei disegni impiantistici. Per ogni altra informazione impiantistica fare riferimento agli elaborati specifici.". Questa avvertenza va interpretata come la necessità di leggere tali elaborati per individuare i differenti controsoffitti e collocare i singoli elementi tecnici in ogni porzione di controsoffitto. Per ogni altra informazione impiantistica l'Appaltatore dovrà fare riferimento agli elaborati specifici degli impianti. Al fine di definire compiutamente il costo delle opere oggetto dell'offerta il concorrente è libero di modificare le quantità inserite nella Lista delle lavorazioni e forniture e/o di integrare la stessa con eventuali voci di costo aggiuntive ritenute necessarie; 3) la documentazione di gara a disposizione per la formulazione dell'offerta è tutta e solo quella messa a disposizione dei concorrenti ed individuata nell'elenco elaborati di progetto; 4) si conferma che l'involucro esterno al modulo prefabbricato è da intendersi incluso nell'appalto e pertanto va computato a parte rispetto all'articolo NPA.31.01. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale:</p> <p>1) Punti di derivazione dalle blindosbarre verticali Negli elaborati grafici ITA-0299-E-A0-00-I1-T0-E-24-0002_Schema generale distribuzione quadri BT-Cabina di trasformazione 1 e ITA-0299-E-A0-00-I1-T0-E-24-0003_Schema generale distribuzione quadri BT-Cabina di trasformazione 2 sono rappresentati i punti di derivazione dalle blindosbarre verticali ai vari piani, completi di interruttore magnetotermico differenziale elettronico. Nell'elaborato grafico ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-31-0038_Particolari di installazione sono specificati i particolari costruttivi dei suddetti componenti. Nella Lista delle lavorazione, però, non risulta presente alcuna voce riconducibile ai componenti in questione; inoltre, dalla descrizione della voce N.P.E.02.334_Sbarre blindate a 4 conduttori 3F+N+PE(involucro) per distribuzione di energia elettrica in bassa tensione sia orizzontalmente che in montanti verticali, in qualunque tipologia di edifici. Dotate di giunzioni monoblocco ad innesto rapido e finestre di derivazione bloccabili per impedire l'utilizzo. Grado di protezione IP55 Icc=10-32 kA. Realizzate con conduttori in rame e carcassa in acciaio zincato, completo di accessori di montaggio, per correnti nominali di: - 630 A si evince chiaramente che i punti di derivazione con interruttore magnetotermico differenziale</p>

	<p>elettronico non sono compresi nella voce. Si chiede pertanto alla Stazione Appaltante di specificare la voce della Lista lavorazioni riconducibile ai suddetti componenti. 2) Planimetrie impianto di illuminazione Con riferimento alla documentazione messa a disposizione dalla Stazione Appaltante, alcune tavole relative all'impianto di illuminazione risultano essere in revisione 00 (tavole dei piani 4, 5, 6) mentre altre in revisione 01 (tavole dei restanti piani). La maggior parte delle descrizioni dei simboli grafici riportate nella legenda delle tavole in rev. 01, inoltre, trova poi riscontro nella Lista delle Lavorazioni, cosa che invece non avviene per le tavole in rev. 00. Confrontando, infine, le tavole dell'illuminazione in rev. 00 con le rispettive tavole dei controsoffitti coordinati (che risultano essere in revisione 01), è emerso che la tipologia di apparecchi di illuminazione riportati nelle due serie di tavole sono, in alcuni punti, differenti (ad esempio tavola ITA-0299-E-AD-NW-P4-TA-A-17-0570_Piano quarto stecca nord-ovest Foglio 1 Coordinato controsoffitto (rev.01) e tavola ITA-0299-E-AD-NW-P4-TO-E-11-0109_Piano quarto stecca nord-ovest Planimetria illuminazione). Si chiede pertanto alla Stazione Appaltante, nell'ottica della compilazione della Lista delle lavorazioni, di chiarire quali documenti sono da ritenersi validi tra quelli sopra citati ai fini dell'offerta. 3) Scale in carpenteria metallica Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire quanto segue: nell'elaborato ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-17-0002 sono presenti i disegni delle scale filo 5 picchetto A-B-C e filo 5 picchetto P-Q, mancano disegni (non presenti neanche nell'elenco elaborati) per le scale filo 15 17 picchetto H, filo 19-20 picchetto E-F e filo 20 picchetto X-W che risultano essere presenti nel computo. 4) Tramezzature tipo AR' Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire quanto segue in merito alle Tramezzature tipo AR: nel computo è presente la voce con quantità pari a zero, negli elaborati (Es. ITA-0299-E-AP-NE-P1-TA-A-12-0236_1) queste sono comunque indicate come involucro per le sale operatorie prefabbricate. Si prega di chiarire se le tramezzature siano già comprese nell'articolo N.P.A.31.01 - Fornitura e posa in opera di n. 1 sala operatoria prefabbricata (da circa mq 50-70 cad.) composta da pareti realizzate con pannelli in alluminio e finitura in simil Corian, oppure vanno computate a parte come sembrerebbe dalla tavola di dettaglio ITA-0299-E-A0-00-00-TA-A-62-0831_R1. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108202987
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 16.06.25 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 6 marzo 2019 9.42.15 CET

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che, fermo restando l'obbligo di indicare una terna di subappaltatori per ogni categoria che si intenda subappaltare, ogni subappaltatore indicato dovrà essere qualificato nella classifica corrispondente all'importo e alla percentuale della categoria che si intende subappaltare. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale:</p> <p>Buongiorno, a seguito di tutte le risposte ai quesiti relativi al subappalto, abbiamo al nostro interno ancora parecchi dubbi su come costruire le terne, per questo motivo chiediamo: 1) Nel caso di concorrente in possesso al 100% di una categoria SOA richiesta dal bando di gara, che volesse comunque subappaltarla nei limiti di legge, si domanda se la terna di subappaltatori possa essere composta da un solo subappaltatore che possiede la classifica di gara, mentre i restanti due classifiche inferiori. oppure 2) Nel caso di concorrente in possesso al 100% di una categoria SOA richiesta dal bando di gara, che volesse comunque subappaltarla nei limiti di legge, si domanda se la terna di subappaltatori possa essere composta da tre subappaltatori in possessore della categoria SOA ma con classifica inferiore rispetto a quella chiesta in gara. Ovviamente in questo secondo caso, il subappaltatore eseguirà il lavoro nei limiti della classifica posseduta. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107848498
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 17.50.05 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	CMB - Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Con riferimento alla procedura indicata in oggetto, la scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, ha la necessità di porre il seguente quesito: Con riferimento al criterio E.2 WBS "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e redazione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione" siamo a richiedere se con tale finalità possa intendersi anche la rivisitazione d'impianto delle WBS del programma lavori, ovvero se la scomposizione oggi prevista possa essere riorganizzata mediante aggregazioni per parti d'opera (edifici), a differenza di quanto oggi previsto nel programma di gara in cui le parti di fondazioni speciali, scavi e strutture vengono trattate in maniera unitaria</p>

	<p>con una visione complessiva suddivisa per fasi di avanzamento all'interno di un'unitaria parte d'opera (Central Building), che distingue la scomposizione per edifici soltanto a partire dalle opere di finitura e degli impianti, con una ripartizione che vede ancora una mancanza di distinzione, per i livelli interrati, tra edificio piastra e stecche Nord e Sud. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108188804
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 11.57.35 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data mercoledì 6 marzo 2019 8.51.10 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.7 del 20.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1.per quanto riguarda il subappalto della categoria OG1 non si ritiene possibile che le terne dei subappaltatori che verranno indicate per la realizzazione di detta categoria possano essere in possesso di attestazioni SOA diverse dalla categoria OG1; 2.si ritiene possibile indicare la dicitura "entro i limiti previsti dalla normativa vigente"; 3.la documentazione di gara a disposizione per la formulazione dell'offerta è tutta e solo quella messa a disposizione dei concorrenti ed individuata nell'elenco elaborati di progetto. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, in allegato richiesta di chiarimenti. Cordialità.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108191475
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 12.40.18 CET
<i>Mittente</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti riduzione cauzione
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Con la presente la scrivente impresa chiede quanto di seguito. Il disciplinare di gara recita in merito alla cauzione provvisoria: "In caso di partecipazione in forma associata, la riduzione del 50% per il possesso della certificazione del sistema di qualità di cui all'articolo 93, comma 7, si ottiene: <i>ii</i> in caso di partecipazione dei soggetti di cui all'art. 45, comma 2, lett. d), e), f), g), del Codice solo se tutte le imprese che costituiscono il raggruppamento, consorzio ordinario o GEIE, o tutte le imprese retiste che partecipano alla gara siano in possesso della predetta certificazione; <i>ii</i> in caso di partecipazione in consor-</p>

	<p>zio di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del Codice, solo se la predetta certificazione sia posseduta dal consorzio e/o dalle consorziate. Le altre riduzioni previste sempre dall'art. 93, comma 7, si ottengono nel caso di possesso da parte di una sola associata oppure, per i consorzi di cui all'art. 45, comma 2, lett. b) e c) del Codice, da parte del consorzio e/o delle consorziate;". La scrivente richiede quindi che, qualora tutte le imprese del costituendo RTI fossero in possesso della ISO 9001, ma una sola possedeva la certificazione EMAS (o ISO 14001), l'importo della cauzione si possa ridurre del 50% (in virtù delle ISO 9001) e le ulteriori riduzioni previste dall'art. 93 comma 7 (quindi del 30% per il possesso della EMAS o del 20% per la ISO 9001) si possano applicare comunque sull'importo totale dell'appalto oppure si debbano applicare solo sulla parte pro-quota dell'importo complessivo, corrispondente all'effettiva partecipazione al raggruppamento dell'impresa che materialmente detiene la certificazione che consente l'ulteriore riduzione. Quindi in pratica si chiede se la riduzione ulteriore (rispetto al 50%) è applicabile sull'importo complessivo dei lavori, sebbene la certificazione che la consente sia posseduta solo da un socio del raggruppamento costituendo (e non da tutti i componenti). Rimanendo in attesa di sollecito riscontro in merito, ringraziamo anticipatamente per la disponibilità e porgiamo Distinti saluti S.A.L.C. S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108201681
<i>Data di invio</i>	martedì 5 marzo 2019 15.51.09 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 6 marzo 2019 9.42.03 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta al quesito si ribadisce che l'art. 105, comma 6, del Codice Contratti definisce obbligatoria l'indicazione della terna dei subappaltatori. La Direttiva 2014/24/UE all'art. 71, paragrafo 6, ultimo periodo prevede che: " le amministrazioni aggiudicatrici possono imporre... (omissis) che l'operatore economico sostituisca i subappaltatori in relazione ai quali la verifica ha dimostrato che sussistono motivi non obbligatori di esclusione."; il paragrafo 8, d'altro canto, dispone che: " Gli Stati membri che hanno scelto di prevedere misure a norma del paragrafo 3, 5 o 6 specificano, in forza di disposizioni legislative, regolamentari o amministrative e nel rispetto del diritto dell'Unione, le condizioni di attuazione di tali misure". Il legislatore nazionale, legittimamente, ha previsto come obbligatoria (proprio per gli appalti sopra soglia comunitaria) l'indicazione di una terna di subappaltatori. In conclusione, questa stazione appaltante non può che applicare quanto sopra

	<p>esposto. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Con riferimento al quesito pubblicato il 18.02.2019 in tema di subappalto, si chiede di chiarire se questa Stazione Appaltante ritiene di non applicare quanto fatto proprio dall'ANAC nella delibera n. 487 del 3 maggio 2017, ove si precisa che occorre dare un'interpretazione comunitariamente orientata dell'art. 80, commi 1 e 5, del d.lgs.vo n. 50 del 18 aprile 2016, avente ad oggetto le cause di esclusione dalla gare di appalto e, in particolare, che "quando è fornita una tema di possibili subappaltatori, è sufficiente ad evitare l'esclusione del concorrente che almeno uno dei subappaltatori abbia i requisiti e sia qualificato per eseguire la prestazione da subappaltare, ovvero che il concorrente dichiari di rinunciare al subappalto, avendo in proprio i requisiti per eseguire le prestazioni", delibera che sul punto riprende il parere del Consiglio di Stato n. 2286 del 3 novembre 2016, come anche chiarito dal giudice amministrativo (v. TAR SICILIA - PALERMO, SEZ. I - sentenza 17 maggio 2018 n. 1096). In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	108351602
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 marzo 2019 8.52.43 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Buongiorno, la presente per chiedere il seguente chiarimento: Il comma 14 dell'art. 95 "Criteri di aggiudicazione dell'appalto" del Codice degli Appalti (D. Lgs. 50/2016 e s.m.i.) riporta: 14. Per quanto concerne i criteri di aggiudicazione, nei casi di adozione del miglior rapporto qualità prezzo, si applicano altresì le seguenti disposizioni: a) le stazioni appaltanti possono autorizzare o esigere la presentazione di varianti da parte degli offerenti. Esse indicano nel bando di gara ovvero, se un avviso di preinformazione è utilizzato come mezzo di indicazione di una gara, nell'invito a confermare interesse se autorizzano o richiedono le varianti; in mancanza di questa indicazione, le varianti non sono autorizzate. Le varianti sono comunque collegate all'oggetto dell'appalto; b) le stazioni appaltanti che autorizzano o richiedono le varianti menzionano nei documenti di gara i requisiti minimi che le varianti devono rispettare, nonché le modalità specifiche per la loro presentazione, in particolare se le varianti possono essere presentate solo ove sia stata presentata anche un'offerta, che è diversa da una variante. Esse garantiscono anche che i criteri di aggiudicazione scelti possano essere applicati alle varianti che rispettano tali requisiti minimi e alle offerte conformi che non sono varianti c) solo le varianti che rispondono ai requisiti minimi prescritti dalle amministrazioni aggiudicatrici sono prese in considerazione; (...) Tutto ciò premesso: Non essendo indica-</p>



	<p>ta nel bando di gara l'autorizzazione a presentare varianti, nè tantomeno i requisiti minimi che le stesse dovrebbero rispettare, si chiede conferma che le proposte migliorative non potranno in ogni caso comportare variante essenziale, intendendo con questo ogni intervento che comporti la modifica delle caratteristiche progettuali, già stabilite dall'Amministrazione nel progetto esecutivo, dal punto di vista tipologico, strutturale e funzionale. In particolare si chiede anche se siano ritenute varianti, soluzioni progettuali che possano implicare la necessità di ripresentare richieste di autorizzazioni già ottenute come, a titolo esemplificativo ma non esaustivo: - Permesso di Costruire; - Vigili del fuoco; - ASL In attesa di un Vs. cortese riscontro Distinti Saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	108281993
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 marzo 2019 14.56.20 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA (CONSORZIO FRA COOPERATIVE DI PRODUZIONE E LAVORO - CONS.COOP. - SOCIETA' COOPERATIVA), ricevuto in data lunedì 25 marzo 2019 14.54.35 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta, si conferma. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: buonasera, con la presente chiediamo conferma che in caso di ATI costituenda, ai fini dell'ottenimento della riduzione del 20% dell'importo della cauzione (art. 93 comma 7 del D.Lgs. 50/2016), è sufficiente che soltanto una impresa possieda la certificazione ISO 14001. grazie</p>
<i>Id Messaggio</i>	107942885
<i>Data di invio</i>	martedì 26 febbraio 2019 14.44.28 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Quotazione Nuovi Prezzi a q.tà zero
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Nella lista lavorazioni e forniture caricata sul portale il 25/01/2019 in formato excel editabile è presente la sezione relativa alle "PARETI VETRATE A.22", con tutti gli N.P. a quantità totale zero (N.P.A.22.151, N.P.A.22.152, N.P.A.22.153, N.P.A.22.154, N.P.A.22.155, N.P.A.22.156, N.P.A.22.157, ecc...) i quali non sono però presenti nella versione pdf della lista relativa alle medesime lavorazioni</p>

	e forniture caricata sul portale nel "progetto esecutivo" nella sezione "GEN" con il titolo "ITA-0299-E-00-00-00-TAG-05-0014_LLF.pdf". Si prega dunque di chiarire se le quantità a zero presenti sulle liste lavorazioni e forniture vanno quotate al fine della corretta espressione dell'offerta economica. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	107820079
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 9.57.40 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che le proposte di ottimizzazione al progetto devono essere formalizzate nei limiti degli "elementi di valutazione" dell'offerta tecnica e sarà la commissione giudicatrice a valutare la pertinenza con i criteri di valutazione. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con il presente si chiede se è possibile proporre una ottimizzazione dei giunti strutturali previsti nel progetto esecutivo, mediante una riduzione dei medesimi. In attesa di Vs. cortese riscontro, cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107829823
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 11.50.51 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 22 febbraio 2019 16.40.05 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che il fac-simile allegato 3 non deve essere compilato dai soggetti di cui all'art. 80, comma 3 del Codice Appalti ma dai soggetti tenuti alla compilazione del DGUE (che sono quelli specificati nel punto 3 del disciplinare di gara). Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, chiediamo conferma che il modello fac-simile allegato 3, NON debba essere dichiarato dai singoli soggetti art. 80 c. 3, ma bensì solo dal Legale Rappresentante dell'Impresa concorrente/subappaltatore/ausiliaria/consorziata. In attesa di riscontro si ringrazia. SIS SCPA

<i>Id Messaggio</i>	107833908
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 12.29.05 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data mercoledì 27 febbraio 2019 14.24.38 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.6 del 18.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che in caso di consorzio ordinario costituendo: - la riduzione del 50% si applica solo se tutte le imprese consorziate posseggono la certificazione di qualità; - l'ulteriore riduzione del 20% può essere effettuata in caso di possesso della certificazione UNI EN ISO 14001 anche di un solo consorziato. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: CHIEDIAMO CONFERMA CHE SE UN OPERATORE ECONOMICO DEL COSTITUENDO CONSORZIO POSSIEDE LA CERTIFICAZIONE AMBIENTALE AI SENSI DELLA NORMA UNI EN ISO 14001 LA GARANZIA PROVVISORIA CHE PRESENTERA' IL CONSORZIO POTRA' ESSERE RIDOTTO DELL' ULTERIORE 20 % OLTRE AL 50 % PER LA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITA' CONFORME ALLE NORME EUROPEE DELLA SERIE UNI CEI ISO 9000. Pertanto l' importo della fidejussione così ricalcolata sarà di € 1.322.276,60
<i>Id Messaggio</i>	107982749
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 12.14.44 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	L'operatore economico che intende presentare la propria offerta economica come costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese, utilizzando l'ALLEGATO 12, chiede se può modificare/integrare il modello fornito dal Committente, inserendo i dati richiesti dei componenti del RTI (mandataria e mandanti) e di seguito la dicitura "che intendono partecipare come costituendo raggruppamento temporaneo di imprese ai sensi dell'art. 45, comma 2, lett. d) e dell'art. 48, comma 8 del D.Lgs. 50/2017, designando sin d'ora Mandataria/Capogruppo la "Società XYZ". In attesa di un Vs. gentile riscontro, si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107801496

<i>Data di invio</i>	giovedì 21 febbraio 2019 17.00.45 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buona sera, si chiede se è possibile indicare per una sola categoria SOA, due terne di subappaltatori. Inoltre chiediamo se la categoria SOA OS8 può essere interamente assorbita dalla categoria SOA OG1, senza ricorrere al subappalto della prima categoria. In attesa di cortese riscontro ringrazio e porgo cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107998235
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 16.24.05 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 28 febbraio 2019 10.55.01 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Si ritiene possibile quanto da voi richiesto. Si ricorda comunque che l'allegato 12 deve essere sottoscritto digitalmente dai soggetti indicati nel "nota bene" del medesimo allegato. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: L'operatore economico che intende presentare la propria offerta economica come costituendo Raggruppamento Temporaneo di Imprese, utilizzando l'ALLEGATO 12, chiede se può modificare/integrare il modello fornito dal Committente, inserendo i dati richiesti dei componenti del RTI (mandataria e mandanti) e di seguito la dicitura "che intendono partecipare come costituendo raggruppamento temporaneo di imprese ai sensi dell'art. 45, comma 2, lett. d) e dell'art. 48, comma 8 del D.Lgs. 50/2017, designando sin d'ora Mandataria/Capogruppo la "Società XYZ". In attesa di un Vs. gentile riscontro, si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	108063767
<i>Data di invio</i>	giovedì 28 febbraio 2019 16.49.37 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	PassOE - Modalità Firma
<i>Testo del Messaggio</i>	In proposito alla compilazione del PassOE per la gara in oggetto, si richiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di chiarire se anche per tale documento è necessaria l'apposizione della firma digitale e, in caso affermativo, se questa debba essere apposta da tutti i soggetti indicati a diverso titolo nel suddetto PassOE (mandataria, mandanti, subappaltatori, soggetti ausiliari) oppure se sia sufficiente la sua apposizione da parte dell'operatore economico offerente.
<i>Id Messaggio</i>	107754744
<i>Data di invio</i>	mercoledì 20 febbraio 2019 17.27.50 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.7 del 20.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in allegato richiesta di chiarimenti. Cordialità.
<i>Allegato</i>	RFI richiesta di chiarimenti n. 7 del 20.02.2019.pdf.p7m Dimensioni: 356 KB Firmatari: MOSCA GORETTA ANDREA Hash(MD5-Base64): cqtmV1FvzDZ1QZb0yvHsoA== Hash(SHA-1-Hex): 2ace8402c4494f56269248177485c8eb00ff3622 Hash(SHA-256-Hex): 578e384833598b040e3ecc42950faa6-98ff1d80bc8a293866acc5d30b2a8d1f1 Controllo alterazione file: Controllo non previsto Marca temporale: Documento non marcato
<i>Id Messaggio</i>	107830473
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 11.57.25 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)

<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	----- Testo del messaggio originale: A breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) i documenti da voi indicati. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Si trasmette di seguito richiesta di chiarimento per il quale attendiamo cortese riscontro. Dalla verifica degli elaborati di progetto messi a disposizione abbiamo riscontrato che risultano mancanti i seguenti: Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0102 - Relazione sismica (comprese tutte le attività inerenti alle prove, analisi sismica di 2° e terzo livello ecc.) Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0003 - Sezione 1-1 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0005 - Sezione 3-3 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0006 - Sezione 4-4 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0007 - Sezione 5-5 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0008 - Sezione 6-6 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0102 -Opere di sostegno - Viste 1di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0103 -Opere di sostegno - Viste 2di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0104 - Opere di sostegno -Viste 3di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0105 - Opere di sostegno -Viste 4di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0107 Opere di sostegno - Innesso al tunnel esistente - Pianta, profilo e sezioni Cod. Elab:ITA-0299-E-AD-00-00-T0-C-16-0001 Stecche nord e sud - Predisposizioni per fissaggio facciate - Tracciamento e dettagli Cod. Elab:ITA-0299-E-D0-00-00-T0-C-17-0001 Centrale tecnologica - Supporti in carpenteria metallica - Piante, viste, dettagli Si chiede la messa disposizione degli elaborati mancanti. Ringraziando si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107920690
<i>Data di invio</i>	martedì 26 febbraio 2019 9.04.29 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, la presente per chiedere il seguente chiarimento: nella versione editabile in excel della lista lavorazioni e categorie è presente il Cod. A.22 - PARETI VETRATE (da tipo S01 a tipo S25, più precisamente da Cod. NPA 22.151 a Cod.

	NPA 22.175, con q.tà nulla) Si chiede conferma che tali voci debbano essere effettivamente quotate nell'offerta , in considerazione del fatto che nell'ABACO PORTE INTERNE del Progetto architettonico, doc. ITA 0299 E A0 00 00 TA A 50 0 803 è presente la seguente nota: " tutti i serramenti descritti dal codice S, ovvero dal S-01 al S-25 non sono oggetto del presente appalto" In attesa di un Vs. sollecito riscontro, portiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107799850
<i>Data di invio</i>	giovedì 21 febbraio 2019 16.33.36 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>1) Punti di derivazione dalle blindosbarre verticali Negli elaborati grafici ITA-0299-E-A0-00-I1-T0-E-24-0002_Schema generale distribuzione quadri BT-Cabina di trasformazione 1 e ITA-0299-E-A0-00-I1-T0-E-24-0003_Schema generale distribuzione quadri BT-Cabina di trasformazione 2 sono rappresentati i punti di derivazione dalle blindosbarre verticali ai vari piani, completi di interruttore magnetotermico differenziale elettronico. Nell'elaborato grafico ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-31-0038_Particolari di installazione sono specificati i particolari costruttivi dei suddetti componenti. Nella Lista delle lavorazioni, però, non risulta presente alcuna voce riconducibile ai componenti in questione; inoltre, dalla descrizione della voce N.P.E.02.334_Sbarre blindate a 4 conduttori 3F+N+PE(involucro) per distribuzione di energia elettrica in bassa tensione sia orizzontalmente che in montanti verticali, in qualunque tipologia di edifici. Dotate di giunzioni monoblocco ad innesto rapido e finestre di derivazione bloccabili per impedire l'utilizzo. Grado di protezione IP55 Icc=10-32 kA. Realizzate con conduttori in rame e carcassa in acciaio zincato, completo di accessori di montaggio, per correnti nominali di: - 630 A si evince chiaramente che i punti di derivazione con interruttore magnetotermico differenziale elettronico non sono compresi nella voce. Si chiede pertanto alla Stazione Appaltante di specificare la voce della Lista lavorazioni riconducibile ai suddetti componenti. 2)Planimetrie impianto di illuminazione Con riferimento alla documentazione messa a disposizione dalla Stazione Appaltante, alcune tavole relative all'impianto di illuminazione risultano essere in revisione 00 (tavole dei piani 4, 5, 6) mentre altre in revisione 01 (tavole dei restanti piani). La maggior parte delle descrizioni dei simboli grafici riportate nella legenda delle tavole in rev. 01, inoltre, trova poi riscontro nella Lista delle Lavorazioni, cosa che invece non avviene per le tavole in rev. 00. Confrontando, infine, le tavole dell'illuminazione in rev. 00 con le rispettive tavole dei controsoffitti coordinati (che risultano essere in revisione 01), è emerso che la tipologia di apparecchi di</p>

	<p>illuminazione riportati nelle due serie di tavole sono, in alcuni punti, differenti (ad esempio tavola ITA-0299-E-AD-NW-P4-TA-A-17-0570_Piano quarto stecca nord-ovest Foglio 1 Coordinato controsoffitto (rev.01) e tavola ITA-0299-E-AD-NW-P4-TO-E-11-0109_Piano quarto stecca nord-ovest Planimetria illuminazione). Si chiede pertanto alla Stazione Appaltante, nell'ottica della compilazione della Lista delle lavorazioni, di chiarire quali documenti sono da ritenersi validi tra quelli sopra citati ai fini dell'offerta. 3) Scale in carpenteria metallica Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire quanto segue: nell'elaborato ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-17-0002 sono presenti i disegni delle scale filo 5 picchetto A-B-C e filo 5 picchetto P-Q, mancano disegni (non presenti neanche nell'elenco elaborati) per le scale filo 15 16 17 picchetto H, filo 19-20 picchetto E-F e filo 20 picchetto X-W che risultano essere presenti nel computo. 4) Tramezzature tipo AR' Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire quanto segue in merito alle Tramezzature tipo AR: nel computo è presente la voce con quantità pari a zero, negli elaborati (Es. ITA-0299-E-AP-NE-P1-TA-A-12-0236_1) queste sono comunque indicate come involucro per le sale operatorie prefabbricate. Si prega di chiarire se le tramezzature siano già comprese nell'articolo N.P.A.31.01 - Fornitura e posa in opera di n. 1 sala operatoria prefabbricata (da circa mq 50-70 cad.) composta da pareti realizzate con pannelli in alluminio e finitura in simil Corian, oppure vanno computate a parte come sembrerebbe dalla tavola di dettaglio ITA-0299-E-A0-00-00-TA-A-62-0831_R1. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107996832
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.58.45 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data giovedì 28 febbraio 2019 16.48.46 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Presentazione Offerta - Proroga dei Termini
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala che il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato alle ore 17.00 del giorno 2.4.2019. Si rimanda all'avviso del 27.2.2019 pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) e sulla piattaforma Sintel. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Alla luce della notevole quantità di documentazione progettuale messa a disposizione dei partecipanti solo in data 18.02.2019, si chiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di volere considerare di concedere una congrua proroga dei termini di presentazione delle offerte al fine di consentire una approfondita analisi e valutazione di suddetta documentazione. Distinti Saluti



<i>Id Messaggio</i>	108086112
<i>Data di invio</i>	venerdi 1 marzo 2019 10.47.29 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data lunedì 4 marzo 2019 12.22.07 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RE: Richiesta Chiarimento Caricamento Busta Amministrativa.
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che questa Stazione Appaltante ha ricontattato Sintel per trovare una nuova soluzione al problema da voi evidenziato. Sarà nostra cura informarvi non appena saremo nelle condizioni di farlo. Distinti saluti.</p> <p>----- Testo del messaggio originale: Con riferimento al chiarimento inviato in data 14/02 u.s. con il quale si conferma l'impossibilità di presentare la documentazione amministrativa suddividendola in più cartelle, pur prendendone atto, si rappresenta che il termine di 5 gg lavorativi, antecedente la data di scadenza concesso per il caricamento di una cartella di limite maggiore di 140 MB con il supporto dell'assistenza tecnica, di fatto comporta un restringimento dei termini di partecipazione per chi intende presentare offerta in ATI che, con tutta probabilità, avrà una documentazione amministrativa decisamente più voluminosa. Con questa soluzione, peraltro, verrebbe meno la possibilità di apportare correzioni alla documentazione caricata entro il termine di scadenza fissato in quanto, con tutta probabilità, sarebbe necessario richiedere nuovamente l'intervento dell'assistenza che potrebbe non essere concesso con un preavviso inferiore ai 5 gg precedente la scadenza. Per quanto sopra si chiede di riconsiderare la situazione concedendo:(i) la possibilità di caricare la documentazione amministrativa suddividendola in più cartelle, oppure, in alternativa, (ii) aumentare a 300 MB il limite di caricamento. Qualora non risulti possibile accogliere una delle soluzioni prospettate sopra, si chiede di riconsiderare comunque la situazione, altresì, eliminando il termine di 5 gg antecedenti alla scadenza per caricare la documentazione di limite maggiore di 140 MB, con l'ausilio della prospettata assistenza tecnica, e concedendo la possibilità di procedere anche negli ultimi giorni utili (sabato 9 e domenica 10 marzo 2019 inclusi) sempre con l'ausilio e il supporto dell'assistenza tecnica. In attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti Saluti Salini Impregilo SpA -----</p> <p>----- Testo del messaggio originale: In risposta si precisa che non è possibile suddividere la cartella contenente la documentazione amministrativa nel modo da voi prospettato. Tuttavia, qualora doveste superare il limite di 140 Mb, vi invitiamo a comunicarcelo almeno cinque giorni lavorativi antecedenti la data di presentazione dell'offerta in modo da concordare con Sintel una finestra temporale di ampliamento temporaneo. Distinti saluti.</p> <p>----- Testo del messaggio originale: In caso di Ati, qualora il peso della cartella contenente la docu-</p>

	mentazione Amministrativa superasse il limite di 140 MB, si chiede autorizzazione a suddividere la documentazione in più cartelle, esempio: Documentazione 1 di 3 Documentazione 2 di 3 Documentazione 3 di 3. in attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107975156
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 10.35.33 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, a seguito di tutte le risposte ai quesiti relativi al subappalto, abbiamo al nostro interno ancora parecchi dubbi su come costruire le terne, per questo motivo chiediamo: 1) Nel caso di concorrente in possesso al 100% di una categoria SOA richiesta dal bando di gara, che volesse comunque subappaltarla nei limiti di legge, si domanda se la terna di subappaltatori possa essere composta da un solo subappaltatore che possiede la classifica di gara, mentre i restanti due classifiche inferiori. oppure 2) Nel caso di concorrente in possesso al 100% di una categoria SOA richiesta dal bando di gara, che volesse comunque subappaltarla nei limiti di legge, si domanda se la terna di subappaltatori possa essere composta da tre subappaltatori in possessore della categoria SOA ma con classifica inferiore rispetto a quella chiesta in gara. Ovviamente in questo secondo caso, il subappaltatore eseguirà il lavoro nei limiti della classifica posseduta. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107996734
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.56.56 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data venerdì 1 marzo 2019 12.29.58 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: CMB - Richiesta chiarimenti e proroga
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa quanto segue: 1) si conferma che le opere a verde che comprendono formazione del prato, piantumazioni e impianto d'irrigazione sono comprese nel presente appalto; 2) si confermano le indicazioni riportate all'interno degli elaborati progettuali. Si rimane disponibili ad eventua-

li chiarimenti qualora si rilevassero eventuali contraddizioni tra gli elaborati; 3) a) a breve sarà pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) il file "documenti richiesti.xlsx"; b) si conferma che la zona sismica presa a riferimento per il progetto è la zona 3, in accordo a quanto previsto dalla Legge Regionale 33/2015 e dal conseguente D.G.R. 5001/2016; c) a breve sarà pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) il file chiamato "EC01-A0-001-00-00-01\_ALLEGATI". Si precisa, inoltre, che l'Allegato 16 citato nel documento "ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-12-0001", cioè la "relazione di verifica punzonamento platea", è incluso nell'Allegato 18 "relazione di verifica platea" del documento "EC01-A0-001-00-00-01\_ALLEGATI"; 4) il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato alle ore 17.00 del giorno 2.4.2019. Si rimanda all'avviso del 27.2.2019 pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) e sulla piattaforma Sintel. Distinti saluti. -----

Testo del messaggio originale: Con riferimento alla procedura indicata in oggetto, la scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dell'esame di tutta la documentazione di gara, della lettura dei chiarimenti pubblicati e dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, è emersa la necessità di richiedere ulteriori di porre i seguenti questi: 1) Facendo seguito e riferimento alle risposte pubblicate in data 18.02.2019, ed in particolare relative al rifiuto dichiarato da Codesta Stazione Appaltante in merito alla esclusione delle opere a verde che comprendono formazione del prato, piantumazioni e impianto d'irrigazione, la presente per chiedervi conferma che tali opere vadano RICOMPRESSE nell'offerta in quanto tali esclusioni sono richiamate anche nel documento denominato ITA-0299-E-00-00-00-TAG-05-0001\_R3 Capitolato Speciale di Appalto PARTE 2 VOLUME 0 DISPOSIZIONI GENERALI capitolo 5 " Guida alla lettura del progetto", laddove all'art. 5.8 GIARDINO P4 si cita di " fare riferimento agli elaborati di progetto" che confermano sistematicamente l'esclusione di tali opere a verde da quelle d'offerta. 2) Alla luce della situazione rilevata e, più in generale, viste le contraddizioni presenti nella documentazione progettuale di riferimento, si chiede una conferma puntuale delle opere escluse e di quelle previste con finiture al rustico, specificando per queste ultime gli esatti limiti d'intervento per la parte edile ed impiantistica. 3) Anche a fronte della messa a disposizione di una serie di elaborati mancanti, si rileva ancora una incoerenza tra documenti progettuali di gara caricati sul sito ed elenco elaborati, come si evince dall'estratto in pdf, che si unisce alla presente. Si richiede altresì di avere una conferma circa l'adeguamento progettuale alla zonazione sismica introdotta dalla Legge Regionale 33/2015 e conseguente D.G.R. 5001/2016, che ne conferma l'entrata in vigore dal 10.04.2016 Nel documento <ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0001 rev2, STRUTTURE- Central Building-Relazione

di calcolo delle strutture e fascicolo dei calcoli > e nel documento <ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-12-0001\_R0 - STRUTTURE- Central Building- Relazione generale e descrittiva delle strutture> si evidenzia la presenza di dati contraddittori circa la zona sismica di riferimento adottata. Si riporta in entrambi i documenti a inizio § 3.6 Azione sismica "La struttura e sita a Milano (MI), in zona 4, (pur tuttavia i parametri sismici siano corretti), mentre al termine dello stesso paragrafo si parla di zona 3. A tal proposito si richiedono inoltre poiché citati ma mancanti, tutti gli allegati di calcolo citati nei documenti di calcolo in particolare: ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0001 rev2 cap 15 ALLEGATI · Allegato 1: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Ovest · Allegato 2: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Centro · Allegato 3: relazione di verifica setti Degenza Nord Ovest · Allegato 4: relazione di verifica setti Degenza Nord Centro · Allegato 5: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Ovest · Allegato 6: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Centro · Allegato 7: relazione di verifica solai Degenza Nord · Allegato 8: relazione di verifica setti Piastra Est · Allegato 9: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 10: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 11: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Est · Allegato 12: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 13: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 14: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Est · Allegato 15: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Ovest · Allegato 16: Relazione di verifica solai piastra Est · Allegato 17: Relazione di verifica solai piastra Ovest · Allegato 18: relazione di verifica platea · Allegato 19: analisi modale · Allegato 20: esempi risolti codice di calcolo ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-12-0001\_R0 Cap 12 ALLEGATI: · Allegato 1: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Ovest · Allegato 2: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Centro · Allegato 3: relazione di verifica setti Degenza Nord Ovest · Allegato 4: relazione di verifica setti Degenza Nord Centro · Allegato 5: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Ovest · Allegato 6: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Centro · Allegato 7: relazione di verifica solai Degenza Nord · Allegato 8: relazione di verifica setti Piastra Est · Allegato 9: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 10: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 11: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Est · Allegato 12: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 13: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 14: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Est · Allegato 15: relazione di verifica platea · Allegato 16: relazione di verifica punzonamento platea 4) Le risposte formulate da parte di Codesta Stazione Appaltante relativamente ai quesiti concernenti il criterio C.1 Soluzioni che possano migliorare l'efficienza energetica globale del fabbricato, nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli LEED, Itaca, BREEAM, etc., unita ai riscontri forniti in merito ai disallineamenti rile-

	vati tra elenco elaborati del progetto esecutivo e documentazione messa a disposizione sul sito, portano alla formulazione della richiesta di una proroga nella data di consegna delle offerte di gara, per una più attenta analisi e ponderazione della documentazione progettuale, al fine della migliore formulazione delle proposte tecniche richieste. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107829012
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 11.41.36 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta non può che confermarsi l'applicazione dell'articolo da voi richiamato e, quindi, per le categorie OS1, OS3, OS4 e OS21 non si applica in caso di a.t.i. l'aumento del quinto (già calcolato nel disciplinare di gara) ed è richiesta la classifica immediatamente superiore. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con il presente si chiede di confermare, ai sensi dell' Art. 61 comma 2 del DPR 207/2010, che: "la qualificazione di un operatore economico abilita lo stesso ad eseguire i lavori nei limiti della propria classifica incrementata di un quinto ; nel caso di imprese raggruppate o consorziate la medesima disposizione si applica con riferimento a ciascun impresa raggruppata o consorziata, a condizione che essa sia qualificata per una classifica pari ad almeno un quinto dell'importo dei lavori a base di gara....omissis....". In attesa di Vs. cortese riscontro, cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107883907
<i>Data di invio</i>	lunedì 25 febbraio 2019 11.23.18 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Viabilità
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente richiesta si chiede alla Stazione Appaltante l'eventuale possibilità, considerata l'elevata concentrazione di mezzi d'opera a servizio del cantiere, di variare il senso di circolazione di alcune strade limitrofe al sito di costruzione stesso, al fine di facilitare lo scorrimento dei mezzi d'opera stessi verso le principali direttrici di viabilità/deflusso cittadine durante l'esecuzione dei lavori. In attesa di un Vs. cenno di riscontro, si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.

<i>Id Messaggio</i>	107845489
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 16.40.47 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento al quesito pubblicato il 18.02.2019 in tema di subappalto, si chiede di chiarire se codesta Stazione Appaltante ritiene di non applicare quanto fatto proprio dall'ANAC nella delibera n. 487 del 3 maggio 2017, ove si precisa che occorre dare un'interpretazione comunitariamente orientata dell'art. 80, commi 1 e 5, del d.lgs.vo n. 50 del 18 aprile 2016, avente ad oggetto le cause di esclusione dalla gare di appalto e, in particolare, che "quando è fornita una terna di possibili subappaltatori, è sufficiente ad evitare l'esclusione del concorrente che almeno uno dei subappaltatori abbia i requisiti e sia qualificato per eseguire la prestazione da subappaltare, ovvero che il concorrente dichiari di rinunciare al subappalto, avendo in proprio i requisiti per eseguire le prestazioni", delibera che sul punto riprende il parere del Consiglio di Stato n. 2286 del 3 novembre 2016, come anche chiarito dal giudice amministrativo (v. TAR SICILIA – PALERMO, SEZ. I – sentenza 17 maggio 2018 n. 1096). In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107992460
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.05.27 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 28 febbraio 2019 15.12.39 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa quanto segue: 1) la descrizione completa delle singole voci di prezzo è già riportata nella lista delle lavorazioni e forniture; 2) dovranno essere offerti i prezzi relativi a tutte le voci della lista delle lavorazioni e forniture con riferimento al progetto a base di gara, sulla base della quale sarà possibile definire gli importi complessivi d'offerta relativi al progetto a base di gara. La compilazione della lista

	<p>delle lavorazioni e forniture consentirà di ricostruire l'elenco prezzi d'offerta ed il computo metrico estimativo d'offerta. A partire da tali documenti potrà essere sviluppato il computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte. Le migliorie potranno prevedere l'annullamento di eventuali voci; 3) no, l'offerta tecnica dovrà comprendere il computo metrico NON estimativo che, in caso di nuove voci di prezzo, dovrà riportare la descrizione completa di tali voci, specificando che si tratta di nuove voci rispetto a quelle della lista delle lavorazioni e forniture. Non è necessario allegare all'offerta un elenco descrittivo delle nuove voci. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Trasmettiamo di seguito richieste di chiarimento per le quali attendiamo cortese riscontro. 1) Al fine di consentire ai concorrenti di poter formulare un'offerta tecnico-economica appropriata, si chiede la messa a disposizione dell'Elenco prezzi unitari che contenga la DESCRIZIONE COMPLETA delle singole voci di prezzo. 2) In relazione alla Vs. risposta al punto 4) del 05/02/2019. della Vs. nota - 05/02/2019 - ID: 107195375 ovvero 4) il computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte deve essere sviluppato considerando come raffronto il computo metrico estimativo da voi predisposto del progetto a base di gara, determinato a partire dalle quantità e dai prezzi offerti- si chiede come comportarsi nel raffrontare i computi delle eventuali migliorie nel caso di voci di lavoro in cui le quantità risultano totalmente annullate e quindi non quotate. 3) In relazione alla Vs. risposta al punto 5) del 05/02/2019 ovvero Vs. nota Rif. del 05/02/2019 - ID: 107195375 - 5) no, le nuove voci di prezzo devono essere inserite in coda alla lista delle lavorazioni e forniture in un volume distinto - si chiede se è necessario allegare all'offerta tecnica un elenco descrittivo delle nuove voci di prezzo introdotte a seguito delle migliorie proposte. Nel ringraziare si porgo cordiali saluti. Consorzio SIS Scpa</p>
<i>Id Messaggio</i>	107992746
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.08.48 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data mercoledì 27 febbraio 2019 16.52.20 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1. in bassa tensione; 2. quella richiesta; 3. quella disponibile al momento, precisando che dipende dall'acquedotto. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Con riferimento alla tavola del PSC "ELA GRA 001 – CANTIERIZZAZIONE", il Concorrente chiede alla Stazione Appaltante le seguenti informazioni in merito all'alimentazione delle Forniture di Energia Elettrica e di Acqua per il cantiere. Per la Fornitura di Energia Elettrica: 1. qual è la tensione</p>

	<p>di alimentazione che sarà disponibile nei tre punti di fornitura elettrica indicati nella suddetta tavola: - in media tensione? oppure - in bassa tensione? 2. qual è la potenza che sarà resa disponibile (in KW) per ogni punto di fornitura? Per la Fornitura di Acqua: 1. qual è la portata disponibile per ognuno dei due punti di fornitura? In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	108086026
<i>Data di invio</i>	venerdì 1 marzo 2019 10.46.06 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 6 marzo 2019 9.41.53 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1)a) si; b) no; c) no. 2) no. 3) il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato alle ore 17.00 del giorno 2.4.2019. Si rimanda all'avviso del 27.2.2019 pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) e sulla piattaforma Sintel; 4) che questa Stazione Appaltante ha ricontattato Sintel per trovare una nuova soluzione al problema da voi evidenziato. Sarà nostra cura informarvi non appena saremo nelle condizioni di farlo. Distinti saluti.</p> <p>----- Testo del messaggio originale: Si trasmettono richieste di chiarimento per le quali attendiamo cortese riscontro. 1) Con riferimento al contenuto della busta telematica della documentazione Tecnica, per la quale è prevista "Una relazione per ognuno dei sub criteri indicati nella tabella riportata nel paragrafo MODALITA' DI AGGIUDICAZIONE del presente disciplinare costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di n. 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0, fatta eccezione per il sub criterio B.3 per il quale sono richiesti, oltre alla relazione, i curricula dei componenti della struttura di Project Management. ...", Si chiede: a) Per il Sub criterio B.3 Struttura di Project Management è consentito produrre 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0? b) Nel caso in cui per un sub criterio non vengano completamente utilizzati i 4 allegati grafici disponibili, è consentito utilizzare questi ultimi per altri sub criteri, senza eccedere il numero massimo complessivo di allegati grafici previsti dal disciplinare di gara? c) Nel caso in cui per un sub criterio non vengano completamente utilizzate le 4 pagine in formato A4 disponibili, è consentito utilizzare questi ultimi per altri sub criteri? 2) Con riferimento al sub criterio B.3 Struttura di Project Management, la relazione metodologica di gestione del processo, alla quale fare riferimento per la definizione della struttura di PM, può essere</p>



	<p>considerata un elaborato specifico e distinto dalla relazione di massimo 4 pagine in formato A4 consentita dal disciplinare di gara? 3) Alla luce della notevole mole di documentazione tecnica mancante e resa disponibile, alle imprese, solo oggi 18/02/2019 al fine di consentire ai concorrenti la loro consultazione si chiede la concessione di una proroga di almeno 30 giorni. 4) A seguito della Vs. risposta sul peso della cartella contenente la documentazione amministrativa, il cui limite è di 140 Mb, non essendo certi di sapere il peso definitivo entro cinque giorni lavorativi antecedenti la data di presentazione dell'offerta, si domanda sin da subito di poter disporre di un ampliamento dello spazio di caricamento. Stessa cosa dicasi per la cartella contenente la documentazione tecnica. Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107598972
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 12.17.12 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con il presente si chiede se è possibile proporre una ottimizzazione dei giunti strutturali previsti nel progetto esecutivo, mediante una riduzione dei medesimi. In attesa di Vs. cortese riscontro, cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107995082
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.30.48 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data mercoledì 27 febbraio 2019 16.20.22 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala che il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato alle ore 17.00 del giorno 24.2.2019. Si rimanda all'avviso del 27.2.2019 pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) e sulla piattaforma Sintel. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In data 11/02/2019 il Concorrente ha inviato all'Ente Appaltante la richiesta di importanti documenti tecnici di gara mancanti. Allo scopo di poter disporre di un tempo sufficientemente congruo per lo studio dei documenti non ancora disponibili, ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara, il Concorrente chiede all'Ente Appaltante di concedere un'adeguata proroga per il termine del-

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

	la presentazione di gara con un minimo 4 settimane. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A
<i>Id Messaggio</i>	107820304
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 10.00.34 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 22 febbraio 2019 16.39.28 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che non è possibile unire il contenuto dei due fac-simile mentre è possibile firmare gli allegati congiuntamente. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In caso di partecipazione in Costituenda ATI, viene previsto sul disciplinare di gara, la presentazione dei modelli fac-simile n. 1 e n. 8. Si domanda se fosse possibile produrre una unica dichiarazione, che preveda il contenuto di entrambi i fac-simili, che verrà sottoscritta digitalmente da tutti i componenti dell'ATI. In attesa di riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. Consorzio Stabile SIS Scpa.
<i>Id Messaggio</i>	107834139
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 12.32.13 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CON.S. (AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CON.S.), ricevuto in data venerdì 22 febbraio 2019 14.44.11 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RICHIESTA CHIARIMENTO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si conferma. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, in relazione alla procedura in oggetto, si allega richiesta di chiarimento. Distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107995340
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 15.34.58 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	IMPRESA PIZZAROTTI & C. SPA (IMPRESA PIZZAROTTI & C. SPA), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta proroga - Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala che il termine per la presentazione delle offerte è stato prorogato alle ore 17.00 del giorno 2.4.2019. Si rimanda all'avviso del 27.2.2019 pubblicato sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) e sulla piattaforma Sintel. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Gent.mi, in data 18/02/2019 l'Ente Appaltante ha reso disponibili importanti documenti tecnici di gara. Allo scopo di poter disporre di un tempo sufficientemente congruo per lo studio dei documenti, ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara, il Concorrente chiede all'Ente Appaltante di concedere un'adeguata proroga per il termine della presentazione di gara con un minimo 4 settimane. Cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107997534
<i>Data di invio</i>	mercoledì 27 febbraio 2019 16.10.38 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 28 febbraio 2019 15.15.04 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si segnala che i documenti da voi nuovamente richiesti sono stati pubblicati nella sezione "Progetto Esecutivo" del sito internet della Fondazione nella cartella "Documenti progetto pubblicati il 18.2.19". A tal fine è stato messo apposito avviso del 18.2.2019 sia sul sito internet della Fondazione che sulla piattaforma Sintel. Si precisa che i documenti da voi richiesti sono ricompresi in un elenco che comprende anche altri documenti. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: ----- Testo del messaggio originale: A breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) i documenti da voi indicati. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Si trasmette di seguito richiesta di chiarimento per il quale attendiamo cortese riscontro. Dalla verifica degli elaborati di progetto messi a disposizione abbiamo riscontrato che risultano mancanti i seguenti: Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-

	<p>T0-C-01-0102 - Relazione sismica (comprese tutte le attività inerenti alle prove, analisi sismica di 2° e terzo livello ecc.) Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0003 - Sezione 1-1 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0005 - Sezione 3-3 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0006 - Sezione 4-4 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0007 - Sezione 5-5 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0008 - Sezione 6-6 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0102 -Opere di sostegno - Viste 1di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0103 -Opere di sostegno - Viste 2di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0104 - Opere di sostegno -Viste 3di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0105 - Opere di sostegno -Viste 4di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0107 Opere di sostegno - Innesso al tunnel esistente - Pianta, profilo e sezioni Cod. Elab:ITA-0299-E-AD-00-00-T0-C-16-0001 Stecche nord e sud - Predisposizioni per fissaggio facciate - Tracciamento e dettagli Cod. Elab:ITA-0299-E-D0-00-00-T0-C-17-0001 Centrale tecnologica - Supporti in carpenteria metallica - Piante, viste, dettagli Si chiede la messa disposizione degli elaborati mancanti. Ringraziando si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107826100
<i>Data di invio</i>	venerdì 22 febbraio 2019 11.09.52 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che non è assolutamente possibile quanto da voi prospettato. La delibera ANAC da voi citata e il parere del Consiglio di Stato ivi richiamato, infatti, intanto non riguarda il subappalto qualificante e poi attiene al soccorso istruttorio che, nella fattispecie, non risolve il problema ma lo rimanda soltanto. Viceversa, si ribadisce che al quesito da voi formulato si applicano l'art. 105, comma 6 e l'art. 80, comma 5 del Codice Appalti. Ciò a maggior ragione in caso di subappalto qualificante, in quanto l'art. 105, comma 12 prevede che "l'affidatario deve provvedere a sostituire i subappaltatori relativamente ai quali apposita verifica abbia dimostrato la sussistenza dei motivi di esclusione di cui all'art. 80"; ciò significa che al massimo in sede di soccorso istruttorio deve essere indicata una terna di subappaltatori correttamente composta. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, il presente per chiedere il seguente chiarimento: nell'ipotesi di "subappalto qualificante", con la presente siamo a chiederVi se sia possibile che tra i subappaltatori indicati nella terna possano sussistere operatori in possesso di una classifica di qualificazione inferiore a quella ri-</p>

	chiesta , fermo restando che almeno uno dei tre la posseda per intero. Vedasi al riguardo delibera ANAC n. 487 del 3 maggio 2017, che afferma "che occorre che almeno uno dei subappaltatori indicati abbia i requisiti per eseguire la prestazione" ( ad es. , per coprire il 100% di subappalto nella cat.OS8 class. VI, è sufficiente indicare il nominativo di un solo subappaltatore in possesso di tale categoria e classifica, ed altri due con classifiche inferiori ?) In attesa di un vs. gradito riscontro, porgiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107565683
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.25.04 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.), ricevuto in data giovedì 14 febbraio 2019 16.52.36 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento n°2
<i>Testo del Messaggio</i>	Si conferma. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: La scrivente impresa aggiunge alle precedenti richieste, il seguente quesito: Con riferimento al quesito n°4 domanda n°7 del 28/1/2019 che cita testualmente: domanda: 7) Con riferimento al disciplinare di gara, dal quale si evincono i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al sub criterio "E.2 Work Breakdown Structure" si legge: "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettagli rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e redazione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione". Si chiede se anche il computo metrico estimativo deve avere la medesima struttura. In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. Risposta: 7) e 8) a breve verrà messo a disposizione il computo metrico non estimativo in formato editabile come indicato nel punto .3 si vuole far notare che le WBS del cronoprogramma di progetto non corrispondono per la maggior parte a quelle del computo pertanto modificare tutta la struttura di quest'ultimo, rendendolo compatibile con il cronoprogramma elaborato dal concorrente per l'offerta tecnica, significherebbe dover ricomputare tutto il progetto che, oltre a richiedere tempi notevoli non concilianti con la data di consegna della gara, non porterebbe ad un risultato utile in questa fase: ogni concorrente infatti modellerebbe il computo sulla base del proprio cronoprogramma producendo pertanto un documento che risulterebbe differente per ogni impresa e non più raffrontabile con quello posto a base di gara. Si chiede pertanto conferma che ai fini della gara NON è richiesta la modifica delle wbs del computo e che per rispondere al criterio E.2 le imprese offerenti dovranno lavorare esclusivamente sul cronoprogramma lavori. Rimanendo in attesa di un sollecito riscontro, si coglie l'occasione per porgere Distinti Saluti Ufficio Gare S.A.L.C. S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107525454

<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 febbraio 2019 17.54.03 CET
<i>Mittente</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento n°2
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>La scrivente impresa aggiunge alle precedenti richieste, il seguente quesito: Con riferimento al quesito n°4 domanda n°7 del 28/1/2019 che cita testualmente: domanda: 7) Con riferimento al disciplinare di gara, dal quale si evincono i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al sub criterio "E.2 Work Breakdown Structure" si legge: "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettagli rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e redazione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione". Si chiede se anche il computo metrico estimativo deve avere la medesima struttura. In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. Risposta: 7) e 8) a breve verrà messo a disposizione il computo metrico non estimativo in formato editabile come indicato nel punto .3 si vuole far notare che le WBS del cronoprogramma di progetto non corrispondono per la maggior parte a quelle del computo pertanto modificare tutta la struttura di quest'ultimo, rendendolo compatibile con il cronoprogramma elaborato dal concorrente per l'offerta tecnica, significherebbe dover ricomputare tutto il progetto che, oltre a richiedere tempi notevoli non concilianti con la data di consegna della gara, non porterebbe ad un risultato utile in questa fase: ogni concorrente infatti modellerebbe il computo sulla base del proprio cronoprogramma producendo pertanto un documento che risulterebbe differente per ogni impresa e non più raffrontabile con quello posto a base di gara. Si chiede pertanto conferma che ai fini della gara NON è richiesta la modifica delle wbs del computo e che per rispondere al criterio E.2 le imprese offerenti dovranno lavorare esclusivamente sul cronoprogramma lavori. Rimanendo in attesa di un sollecito riscontro, si coglie l'occasione per porgere Distinti Saluti Ufficio Gare S.A.L.C. S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107700057
<i>Data di invio</i>	martedì 19 febbraio 2019 15.38.44 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento alla tavola del PSC "ELA GRA 001 – CANTIERIZZAZIONE", il Concorrente chiede alla Stazione Ap-

	<p>paltante le seguenti informazioni in merito all'alimentazione delle Forniture di Energia Elettrica e di Acqua per il cantiere. Per la Fornitura di Energia Elettrica: 1. qual è la tensione di alimentazione che sarà disponibile nei tre punti di fornitura elettrica indicati nella suddetta tavola: - in media tensione? oppure - in bassa tensione? 2. qual è la potenza che sarà resa disponibile (in KW) per ogni punto di fornitura? Per la Fornitura di Acqua: 1. qual è la portata disponibile per ognuno dei due punti di fornitura? In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107640140
<i>Data di invio</i>	lunedì 18 febbraio 2019 10.55.19 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, chiediamo conferma che il modello fac-simile allegato 3, NON debba essere dichiarato dai singoli soggetti art. 80 c. 3, ma bensì solo dal Legale Rappresentante dell'Impresa concorrente/subappaltatore/ausiliaria/consorziata. In attesa di riscontro si ringrazia. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107444593
<i>Data di invio</i>	martedì 12 febbraio 2019 9.20.16 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	E' riportato al capitolo "32.2 Categoria delle Lavorazioni" del Capitolato Speciale d'Appalto il seguente testo: "L'Appaltatore che dovrà eseguire le attività di bonifica o altra impresa subappaltatrice, dovrà essere qualificata per tale attività e possedere in particolare i requisiti prescritti per legge (certificazione per categoria OG12). Relativamente alla esecuzione delle berlinesi a presidio degli scavi di bonifica, l'Appaltatore o subappaltatore dovrà essere iscritto all'Albo Nazionale Gestori Ambientali nella Cat. 9." Si chiedono pertanto i seguenti chiarimenti: - visto che la categoria OG12 non viene indicata e non è richiesta nel Disciplinare d'Appalto (Categorie SOA - pag. 3/4), se è sufficiente da parte del Concorrente il possesso anche avvalendosi del subappalto della categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali; - se è

	<p>corretto che il soggetto esecutore delle berlinesi a presidio degli scavi di bonifica abbia una iscrizione nella sola categoria SOA OS21 e che il relativo trattamento degli scavi di bonifica (il materiale di scavo proveniente dall'esecuzione delle berlinesi) venga eseguito da impresa in possesso della categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107427261
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 16.02.21 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Documenti mancanti
<i>Testo del Messaggio</i>	Dalla verifica incrociata dei documenti posti a base di gara, seppure inseriti nell'elenco degli elaborati risulta mancante la documentazione di cui all'elenco .xlsx allegato. Pertanto ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara siamo gentilmente a chiedere all'Ente Appaltante di fornire i documenti mancanti. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Allegato</i>	<p>Elenco documenti mancanti.xlsx</p> <p>Dimensioni: 17 KB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): W/6iZeYIzl vjcUOEzpcOBA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 28b06be415a1c90d099c5b202c584f652886b2bc</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 127f1f7cd1b5f0f0e5372e6db3d7518-4c9ef4d9d9dcf1724ab79c37a5a1c3e4a</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Documento non marcato</p>
<i>Id Messaggio</i>	107564816
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.07.26 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)



<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 14 febbraio 2019 15.26.52 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta Chiarimento Caricamento Busta Amministrativa.
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che non è possibile suddividere la cartella contenente la documentazione amministrativa nel modo da voi prospettato. Tuttavia, qualora doveste superare il limite di 140 Mb, vi invitiamo a comunicarcelo almeno cinque giorni lavorativi antecedenti la data di presentazione dell'offerta in modo da concordare con Sintel una finestra temporale di ampliamento temporaneo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In caso di Ati, qualora il peso della cartella contenente la documentazione Amministrativa superasse il limite di 140 MB, si chiede autorizzazione a suddividere la documentazione in più cartelle, esempio: Documentazione 1 di 3 Documentazione 2 di 3 Documentazione 3 di 3. in attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107493785
<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 febbraio 2019 8.31.51 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento all'isolamento acustico delle facciate/serramenti di progetto, chiediamo conferma che le prestazioni acustiche debbano rispettare i valori minimi di laboratorio (potere fonoisolante Rw) definiti a pag. 424-425 del documento ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0001_R3. Tali valori si considerano adeguati per il soddisfacimento del requisito di legge e di eventuali certificazioni ambientali. In attesa di un Vs. riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107512226
<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 febbraio 2019 13.25.34 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 14 febbraio 2019 15.26.59 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO

<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) sì, dovranno essere corredati anche dalla dichiarazione di conformità all'originale; 2) sì, la procura dovrà essere corredata anche dalla dichiarazione di conformità all'originale. Distinti saluti.</p> <p>----- Testo del messaggio originale:</p> <p>Con la presente si chiede cortese riscontro alle seguenti richieste di chiarimento: Secondo quanto disposto sul disciplinare di gara, tutta la documentazione amministrativa dovrà essere caricata su piattaforma SINTEL in un'unica cartella.zip (o equivalente), che dovrà contenere i documenti elencati al paragrafo Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA ciascuno dei quali firmati digitalmente. Si domanda: 1) In caso di Consorzio Stabile, l'Atto costitutivo e tutti i successivi verbali, se vengono raggruppati in fotocopia in un unico PDF firmato digitalmente, dovranno essere corredati anche dalla dichiarazione di conformità? 2) Nel caso in cui il sottoscrittore delle dichiarazioni fosse un Procuratore, la fotocopia della Procura che verrà presentata in PDF firmato digitalmente, dovrà essere corredata anche dalla dichiarazione di conformità? Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107565400
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.20.00 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 14 febbraio 2019 15.26.39 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Per una trattazione esaustiva dei valori di potere fonoisolante delle facciate (parte opaca e serramento) si rimanda alla relazione acustica cod. ITA-0299-E-00-00-TA-A-01-0005. La facciata nel suo complesso dovrà garantire il rispetto dell'isolamento acustico normalizzato di facciata D2m,n,T,w richiesto normativamente per gli ospedali. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con riferimento all'isolamento acustico delle facciate/serramenti di progetto, chiediamo conferma che le prestazioni acustiche debbano rispettare i valori minimi di laboratorio (potere fonoisolante Rw) definiti a pag. 424-425 del documento ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0001_R3. Tali valori si considerano adeguati per il soddisfacimento del requisito di legge e di eventuali certificazioni ambientali. In attesa di un Vs. riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107592516
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 10.45.01 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 15 febbraio 2019 11.34.50 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	A breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) i documenti da voi indicati. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Si trasmette di seguito richiesta di chiarimento per il quale attendiamo cortese riscontro. Dalla verifica degli elaborati di progetto messi a disposizione abbiamo riscontrato che risultano mancanti i seguenti: Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0102 - Relazione sismica (comprese tutte le attività inerenti alle prove, analisi sismica di 2° e terzo livello ecc.) Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0003 - Sezione 1-1 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0005 - Sezione 3-3 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0006 - Sezione 4-4 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0007 - Sezione 5-5 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0008 - Sezione 6-6 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0102 -Opere di sostegno - Viste 1di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0103 -Opere di sostegno - Viste 2di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0104 - Opere di sostegno -Viste 3di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0105 - Opere di sostegno -Viste 4di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0107 Opere di sostegno - Innesto al tunnel esistente - Pianta, profilo e sezioni Cod. Elab:ITA-0299-E-AD-00-00-T0-C-16-0001 Stecche nord e sud - Predisposizioni per fissaggio facciate - Tracciamento e dettagli Cod. Elab:ITA-0299-E-D0-00-00-T0-C-17-0001 Centrale tecnologica - Supporti in carpenteria metallica - Piante, viste, dettagli Si chiede la messa disposizione degli elaborati mancanti. Ringraziando si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107416837
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 14.32.09 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	ATIproject srl (ATIproject srl), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RICHIESTA CHIARIMENTI OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa quanto segue: 1) i documenti ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-01-0110-01 e ITA-0299-E-AP-00-P4-TA-

	<p>A-11-0135_R1 sono stati pubblicati il 6.2.2019 sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione di gara). Invece l'elaborato E-M15-AD-NE-P6-T0-0209 è presente; 2)si comunica che l'ordine prioritario di lettura dei documenti sarà eventualmente fornito caso per caso, in base a specifica richiesta; 3)la Relazione di verifica contenimento consumi energetici (ex Legge 10) è composta da diversi file di output di un programma proprietario specifico per questi calcoli. Non si ritiene necessario mandare i file sorgente in quanto i dati di input e di output sono chiaramente esplicitati nel documento in oggetto. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In merito alla gara in oggetto, si chiede quanto segue: 1)I seguenti documenti ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-01-0110-01 relazione di calcolo illuminotecnico, ITA-0299-E-AP-00-P4-TA-A-11-0135_R1 Planimetria sinottica dei dettagli costruttivi delle opere a verde e degli spazi aperti_P4, presenti a base gara, risultano danneggiati e non possono essere aperti. Si chiede, dunque, una versione aggiornata. Inoltre, manca tra i documenti l'elaborato E-M15-AD-NE-P6-T0-0209. 2)Nel caso di incongruenze tra informazioni contenute nei diversi elaborati ( planimetrie, computo, relazioni, capitolato speciale, ecc..), si chiede di specificare l'ordine prioritario di lettura dei documenti. 3)Si chiede il file sorgente utilizzato per formulare il documento E-M01-A0-00-00-T0-0003 "Relazione di verifica contenimento consumi energetici (ex-Legge 10)".</p>
<i>Id Messaggio</i>	107700256
<i>Data di invio</i>	martedì 19 febbraio 2019 15.41.45 CET
<i>Mittente</i>	IMPRESA PIZZAROTTI & C. SPA (IMPRESA PIZZAROTTI & C. SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta proroga - Procedura Riqualficazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano
<i>Testo del Messaggio</i>	Gent.mi, in data 18/02/2019 l'Ente Appaltante ha reso disponibili importanti documenti tecnici di gara. Allo scopo di poter disporre di un tempo sufficientemente congruo per lo studio dei documenti, ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara, il Concorrente chiede all'Ente Appaltante di concedere un'adeguata proroga per il termine della presentazione di gara con un minimo 4 settimane. Cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107455768
<i>Data di invio</i>	martedì 12 febbraio 2019 10.58.53 CET
<i>Mittente</i>	SACAIM S.p.A. (SACAIM S.p.A.)

<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti.
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, chiediamo i seguenti chiarimenti: nel caso di categoria scorporabile e interamente subappaltabile e indicata tra le opere che si intendono subappaltare in quanto non adeguatamente qualificati (subappalto "qualificante"), chiediamo conferma che tra i subappaltatori indicati nella terna ci possono essere soggetti in possesso di una classifica di qualificazione inferiore a quella richiesta a patto che almeno uno la posseda per intero. Restiamo in attesa di riscontro, cordiali saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107733528
<i>Data di invio</i>	mercoledì 20 febbraio 2019 10.48.41 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	CMB - Richiesta chiarimenti e proroga
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento alla procedura indicata in oggetto, la scrivente C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101, Codice Fiscale e Partita IVA: 00154410369, a seguito dell'esame di tutta la documentazione di gara, della lettura dei chiarimenti pubblicati e dello studio che sta svolgendo per la presentazione della propria offerta, è emersa la necessità di richiedere ulteriori di porre i seguenti questi: 1) Facendo seguito e riferimento alle risposte pubblicate in data 18.02.2019, ed in particolare relative al refuso dichiarato da Codesta Stazione Appaltante in merito alla esclusione delle opere a verde che comprendono formazione del prato, piantumazioni e impianto d'irrigazione, la presente per chiedervi conferma che tali opere vadano RICOMPRESSE nell'offerta in quanto tali esclusioni sono richiamate anche nel documento denominato ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0001_R3 Capitolato Speciale di Appalto PARTE 2 VOLUME 0 DISPOSIZIONI GENERALI capitolo 5 " Guida alla lettura del progetto", laddove all'art. 5.8 GIARDINO P4 si cita di " fare riferimento agli elaborati di progetto" che confermano sistematicamente l'esclusione di tali opere a verde da quelle d'offerta. 2) Alla luce della situazione rilevata e, più in generale, viste le contraddizioni presenti nella documentazione progettuale di riferimento, si chiede una conferma puntuale delle opere escluse e di quelle previste con finiture al rustico, specificando per queste ultime gli esatti limiti d'intervento per la parte edile ed impiantistica. 3) Anche a fronte della messa a disposizione di una serie di elaborati mancanti, si rileva ancora una incoerenza tra documen-

ti progettuali di gara caricati sul sito ed elenco elaborati, come si evince dall'estratto in pdf, che si unisce alla presente. Si richiede altresì di avere una conferma circa l'adeguamento progettuale alla zonazione sismica introdotta dalla Legge Regionale 33/2015 e conseguente D.G.R. 5001/2016, che ne conferma l'entrata in vigore dal 10.04.2016. Nel documento <ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0001 rev2, STRUTTURE-Central Building-Relazione di calcolo delle strutture e fascicolo dei calcoli > e nel documento <ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-12-0001\_R0 - STRUTTURE- Central Building- Relazione generale e descrittiva delle strutture> si evidenzia la presenza di dati contraddittori circa la zona sismica di riferimento adottata. Si riporta in entrambi i documenti a inizio § 3.6 Azione sismica "La struttura è sita a Milano (MI), in zona 4, (pur tuttavia i parametri sismici siano corretti), mentre al termine dello stesso paragrafo si parla di zona 3. A tal proposito si richiedono inoltre poiché citati ma mancanti, tutti gli allegati di calcolo citati nei documenti di calcolo in particolare: ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0001 rev2 cap 15 ALLEGATI · Allegato 1: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Ovest · Allegato 2: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Centro · Allegato 3: relazione di verifica setti Degenza Nord Ovest · Allegato 4: relazione di verifica setti Degenza Nord Centro · Allegato 5: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Ovest · Allegato 6: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Centro · Allegato 7: relazione di verifica solai Degenza Nord · Allegato 8: relazione di verifica setti Piastra Est · Allegato 9: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 10: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 11: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Est · Allegato 12: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 13: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 14: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Est · Allegato 15: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Ovest · Allegato 16: Relazione di verifica solai piastra Est · Allegato 17: Relazione di verifica solai piastra Ovest · Allegato 18: relazione di verifica platea · Allegato 19: analisi modale · Allegato 20: esempi risolti codice di calcolo ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-12-0001\_R0 Cap 12 ALLEGATI: · Allegato 1: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Ovest · Allegato 2: relazione di verifica pilastri Degenza Nord Centro · Allegato 3: relazione di verifica setti Degenza Nord Ovest · Allegato 4: relazione di verifica setti Degenza Nord Centro · Allegato 5: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Ovest · Allegato 6: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Degenza Nord Centro · Allegato 7: relazione di verifica solai Degenza Nord · Allegato 8: relazione di verifica setti Piastra Est · Allegato 9: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 10: relazione di verifica setti Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 11: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Est · Allegato 12: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Centrale · Allegato 13: verifiche di contenimento del danno allo SLO, Piastra Ovest, Corpo Ovest · Allegato 14: relazione di verifica elementi in acciaio Piastra Est · Alle-

<i>Allegato</i>	<p>gato 15: relazione di verifica platea · Allegato 16: relazione di verifica punzonamento platea 4) Le risposte formulate da parte di Codesta Stazione Appaltante relativamente ai quesiti concernenti il criterio C.1 Soluzioni che possano migliorare l'efficienza energetica globale del fabbricato, nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli LEED, Itaca, BREEAM, etc., unita ai riscontri forniti in merito ai disallineamenti rilevati tra elenco elaborati del progetto esecutivo e documentazione messa a disposizione sul sito, portano alla formulazione della richiesta di una proroga nella data di consegna delle offerte di gara, per una più attenta analisi e ponderazione della documentazione progettuale, al fine della migliore formulazione delle proposte tecniche richieste. Ringraziando anticipatamente, distinti saluti.</p> <p>Elenco elaborati ARC-STR VERIFY19.02.2019.pdf</p> <p>Dimensioni: 75 KB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): sJ7vU9cNgA4BQ+xw9fqTsw==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 312c25dbf1b0e1ad97ea497a1e20a9ad2afe2c0c</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 0d23c5cb9394e19c939450af9ec5de7-22038bef6c12e27504aed515ffbb8e2ce</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Documento non marcato</p>
<i>Id Messaggio</i>	107597263
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 11.54.50 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Trasmettiamo di seguito richieste di chiarimento per le quali attendiamo cortese riscontro. 1) Al fine di consentire ai concorrenti di poter formulare un'offerta tecnico-economica appropriata, si chiede la messa a disposizione dell'Elenco prezzi unitari che contenga la DESCRIZIONE COMPLETA delle singole voci di prezzo. 2) In relazione alla Vs. risposta al</p>

	<p>punto 4) del 05/02/2019. della Vs. nota - 05/02/2019 - ID: 107195375 ovvero 4) il computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte deve essere sviluppato considerando come raffronto il computo metrico estimativo da voi predisposto del progetto a base di gara, determinato a partire dalle quantità e dai prezzi offerti- si chiede come comportarsi nel raffrontare i computi delle eventuali migliorie nel caso di voci di lavoro in cui le quantità risultano totalmente annullate e quindi non quotate. 3) In relazione alla Vs. risposta al punto 5) del 05/02/2019 ovvero Vs. nota Rif. del 05/02/2019 - ID: 107195375 - 5) no, le nuove voci di prezzo devono essere inserite in coda alla lista delle lavorazioni e forniture in un volume distinto - si chiede se è necessario allegare all'offerta tecnica un elenco descrittivo delle nuove voci di prezzo introdotte a seguito delle migliorie proposte. Nel ringraziare si porgo cordiali saluti. Consorzio SIS Scpa</p>
<i>Id Messaggio</i>	107479748
<i>Data di invio</i>	martedì 12 febbraio 2019 17.15.54 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Con la presente si chiede cortese riscontro alle seguenti richieste di chiarimento: Secondo quanto disposto sul disciplinare di gara, tutta la documentazione amministrativa dovrà essere caricata su piattaforma SINTEL in un'unica cartella.zip (o equivalente), che dovrà contenere i documenti elencati al paragrafo Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA ciascuno dei quali firmati digitalmente. Si domanda: 1) In caso di Consorzio Stabile, l'Atto costitutivo e tutti i successivi verbali, se vengono raggruppati in fotocopia in un unico PDF firmato digitalmente, dovranno essere corredati anche dalla dichiarazione di conformità? 2) Nel caso in cui il sottoscrittore delle dichiarazioni fosse un Procuratore, la fotocopia della Procura che verrà presentata in PDF firmato digitalmente, dovrà essere corredata anche dalla dichiarazione di conformità? Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107684845
<i>Data di invio</i>	martedì 19 febbraio 2019 10.51.01 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))



<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Presentazione Offerta - Proroga dei Termini
<i>Testo del Messaggio</i>	Alla luce della notevole quantità di documentazione progettuale messa a disposizione dei partecipanti solo in data 18.02.2019, si chiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di volere considerare di concedere una congrua proroga dei termini di presentazione delle offerte al fine di consentire una approfondita analisi e valutazione di suddetta documentazione. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	107460355
<i>Data di invio</i>	martedì 12 febbraio 2019 11.59.42 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta Chiarimento Caricamento Busta Amministrativa.
<i>Testo del Messaggio</i>	In caso di Ati, qualora il peso della cartella contenente la documentazione Amministrativa superasse il limite di 140 MB, si chiede autorizzazione a suddividere la documentazione in più cartelle, esempio: Documentazione 1 di 3 Documentazione 2 di 3 Documentazione 3 di 3. in attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107567067
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.48.40 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data venerdì 15 febbraio 2019 9.34.48 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala quanto segue: - quanto riportato tra parentesi (certificazione per categoria OG12) è da intendersi come refuso; pertanto i requisiti richiesti sono: categoria SOA OS1 e iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali; - si conferma che per tutte le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato è richiesta l'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: E' riportato al capitolo "32.2 Categoria delle Lavorazioni" del Capitolato Speciale d'Appalto il seguente testo: "L'Appaltatore che dovrà eseguire le attività di bonifica o altra impresa subappaltatrice, dovrà essere qualifi-

	<p>cata per tale attività e possedere in particolare i requisiti prescritti per legge (certificazione per categoria OG12). Relativamente alla esecuzione delle berlinesi a presidio degli scavi di bonifica, l'Appaltatore o subappaltatore dovrà essere iscritto all'Albo Nazionale Gestori Ambientali nella Cat. 9." Si chiedono pertanto i seguenti chiarimenti: - visto che la categoria OG12 non viene indicata e non è richiesta nel Disciplinare d'Appalto (Categorie SOA - pag. 3/4), se è sufficiente da parte del Concorrente il possesso anche avvalendosi del subappalto della categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali; - se è corretto che il soggetto esecutore delle berlinesi a presidio degli scavi di bonifica abbia una iscrizione nella sola categoria SOA OS21 e che il relativo trattamento degli scavi di bonifica (il materiale di scavo proveniente dall'esecuzione delle berlinesi) venga eseguito da impresa in possesso della categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107631027
<i>Data di invio</i>	lunedì 18 febbraio 2019 9.01.15 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con il presente si chiede di confermare, ai sensi dell' Art. 61 comma 2 del DPR 207/2010, che: "la qualificazione di un operatore economico abilita lo stesso ad eseguire i lavori nei limiti della propria classifica incrementata di un quinto ; nel caso di imprese raggruppate o consorziate la medesima disposizione si applica con riferimento a ciascuna impresa raggruppata o consorziate, a condizione che essa sia qualificata per una classifica pari ad almeno un quinto dell'importo dei lavori a base di gara....omissis....". In attesa di Vs. cortese riscontro, cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107663231
<i>Data di invio</i>	lunedì 18 febbraio 2019 17.39.33 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.6 del 18.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	CHIEDIAMO CONFERMA CHE SE UN OPERATORE ECONOMICO DEL COSTITUENDO CONSORZIO POS-

	<p>SIEDE LA CERTIFICAZIONE AMBIENTALE AI SENSI DELLA NORMA UNI EN ISO 14001 LA GARANZIA PROVVISORIA CHE PRESENTERA' IL CONSORZIO POTRA' ESSERE RIDOTTO DELL' ULTERIORE 20 % OLTRE AL 50 % PER LA CERTIFICAZIONE DEL SISTEMA DI QUALITA' CONFORME ALLE NORME EUROPEE DELLA SERIE UNI CEI ISO 9000. Pertanto l' importo della fidejussione così ricalcolata sarà di € 1.322.276,60</p>
<i>Id Messaggio</i>	107566507
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.37.51 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.), ricevuto in data giovedì 14 febbraio 2019 16.48.00 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti gara CIG: 77211839C5
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) si conferma; 2) si conferma; 3) assolutamente no; 4) a breve sarà messo a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) la versione editabile richiesta. Distinti saluti.</p> <p>----- Testo del messaggio originale:</p> <p>Con la presente, la scrivente S.A.L.C. S.p.A. pone le seguenti richieste: 1)Si chiede conferma che per la partecipazione alla gara non sia richiesto alcun requisito aggiuntivo di cui all'art. 84 comma 7) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., e quindi, nello specifico, che non dovrà essere dimostrato alcun requisito relativo alla cifra d'affari del quinquennio posseduta dai concorrenti, indipendentemente dall'importo dei lavori assunti in base all'attestazione SOA degli stessi. 2)In merito al subappalto, si chiede conferma che l'importo subappaltabile delle singole categorie super-specialistiche OG11 e OS18-B (nei limiti del 30% massimo dell'importo delle opere stesse, ai sensi dell'art. 105 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.) non sia conteggiato ai fini della determinazione dell'importo subappaltabile massimo, pari al 30% dell'importo complessivo del contratto di lavori. 3)Si chiede conferma che in caso di subappalto, nei limiti consentiti, delle attività ricadenti nella categoria OG11, per lavorazioni specifiche sia consentito indicare tra i subappaltatori imprese in possesso della categoria SOA specialistica (OS3, OS28, OS30) e non esclusivamente subappaltatori in possesso della categoria generale OG11. 4)Al fine di rispondere in modo esaustivo al criterio E.2 si chiede di mettere a disposizione dei concorrenti la versione editabile del cronoprogramma base gara: elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0007 Rimanendo in attesa di un sollecito riscontro, si coglie l'occasione per porgere Distinti Saluti Ufficio Gare S.A.L.C. S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107589713
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 10.04.49 CET

<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 15 febbraio 2019 11.34.20 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	No, non dovrà prevedere la marca temporale. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Si chiede cortesemente di chiarire se la documentazione amministrativa che dovrà essere firmata digitalmente, dovrà prevedere anche la marca temporale. In attesa di riscontro di ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107416891
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 14.33.10 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SACAIM S.p.A. (SACAIM S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta proroga.
<i>Testo del Messaggio</i>	E' prematura una decisione al riguardo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con la presente facciamo richiesta di proroga del termine di presentazione delle offerte di almeno 20 giorni, tale richiesta si rende necessaria in quanto un'opera di questo tipo, data la sua complessità, comporta inevitabilmente un grande impegno di risorse e tempi. Fiduciosi dell'accoglimento della presente richiesta, porgiamo cordiali saluti. SACAIM S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107589197
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 9.58.34 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data venerdì 15 febbraio 2019 11.33.42 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO

<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) l'elenco prezzi di riferimento è l'elenco dei prezzi offerti dal concorrente; 2) le opere a verde specificate nel volume 3 del computo metrico posto a base di gara sono incluse nel presente appalto e quanto indicato nell'elaborato "ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-0004 RELAZIONE TECNICO DESCRITTIVA - Opere a Verde e Sistemazioni Esterne" è frutto di un refuso. Pertanto le stesse dovranno essere incluse nell'offerta e, quindi, nella compilazione della lista delle lavorazioni e forniture. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Di seguito si trasmettono richieste di chiarimento per le quali si attende cortese riscontro: 1) Con riferimento al capitolo "Busta telematica contenente l'Offerta economica" del disciplinare di gara, all'interno del quale sono elencati i documenti componenti l'offerta, è richiesto un computo metrico estimativo di raffronto - Si chiede: Quale dev'essere l'elenco prezzi da utilizzare per il raffronto del computo metrico posto a base gara con il computo metrico estimativo delle migliori proposte? 2) Con riferimento al computo metrico posto a base di gara e nello specifico al volume 3: opere a verde, e all'elaborato "ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-0004 RELAZIONE TECNICO DESCRITTIVA - Opere a Verde e Sistemazioni Esterne" ove si legge "Per la maggior chiarezza e completezza delle informazioni, si precisa che le opere sono presentate nella loro interezza, tuttavia si specifica che sono esclusi dal presente appalto: - la formazione del verde, che comprendono la formazione del prato e le piantumazioni (specie arbustive ed arboree) - l'impianto di irrigazione, a partire dai pozzetti di collegamento alla rete idrica" - Si chiede di chiarire se le opere a verde ricadenti nel volume 3 del computo metrico posto a base di gara siano escluse dal presente appalto. Nel ringraziare si porgono cordiali saluti SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107678280
<i>Data di invio</i>	martedì 19 febbraio 2019 9.39.37 CET
<i>Mittente</i>	AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CON.S. (AR.CO. LAVORI SOC.COOP.CON.S.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RICHIESTA CHIARIMENTO
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in relazione alla procedura in oggetto, si allega richiesta di chiarimento. Distinti saluti.
<i>Allegato</i>	<p>QUESITO .docx</p> <p>Dimensioni: 10 KB</p> <p>Firmatari: Documento non firmato</p> <p>Hash(MD5-Base64): ts7yVQzDlbEMvcf8SuPK7A==</p>

	<p>Hash(SHA-1-Hex): 4c6c24c7ca43223bc774a4906afca0b6681edfaf</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 5fe9c4ac4554696311359bf292a23ac-594ed61fb7cd77ddf732fa51cd275ef3a</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Documento non marcato</p>
<i>Id Messaggio</i>	107567022
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.46.57 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si chiede cortesemente di chiarire se la documentazione amministrativa che verrà firmata digitalmente, dovrà anche prevedere la marca temporale. In attesa di riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107523392
<i>Data di invio</i>	mercoledì 13 febbraio 2019 17.01.26 CET
<i>Mittente</i>	S.A.L.C. S.p.A. (S.A.L.C. S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti gara CIG: 77211839C5
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente, la scrivente S.A.L.C. S.p.A. pone le seguenti richieste: 1)Si chiede conferma che per la partecipazione alla gara non sia richiesto alcun requisito aggiuntivo di cui all'art. 84 comma 7) del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii., e quindi, nello specifico, che non dovrà essere dimostrato alcun requisito relativo alla cifra d'affari del quinquennio posseduta dai concorrenti, indipendentemente dall'importo dei lavori assunti in base all'attestazione SOA degli stessi. 2)In merito al subappalto, si chiede conferma che l'importo subappaltabile delle singole categorie super-specialistiche OG11 e OS18-B (nei limiti del 30% massimo dell'importo delle opere stesse, ai sensi dell'art. 105 comma 5 del D.Lgs. n. 50/2016 e ss.mm.ii.) non sia conteggiato ai fini della determinazione dell'importo subappaltabile massimo, pari al 30% dell'importo complessi-

	<p>vo del contratto di lavori. 3) Si chiede conferma che in caso di subappalto, nei limiti consentiti, delle attività ricadenti nella categoria OG11, per lavorazioni specifiche sia consentito indicare tra i subappaltatori imprese in possesso della categoria SOA specialistica (OS3, OS28, OS30) e non esclusivamente subappaltatori in possesso della categoria generale OG11. 4) Al fine di rispondere in modo esaustivo al criterio E.2 si chiede di mettere a disposizione dei concorrenti la versione editabile del cronoprogramma base gara: elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0007 Rimanendo in attesa di un sollecito riscontro, si coglie l'occasione per porgere Distinti Saluti Ufficio Gare S.A.L.C. S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107658304
<i>Data di invio</i>	lunedì 18 febbraio 2019 16.06.37 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si trasmettono richieste di chiarimento per le quali attendiamo cortese riscontro. 1) Con riferimento al contenuto della busta telematica della documentazione Tecnica, per la quale è prevista "Una relazione per ognuno dei sub criteri indicati nella tabella riportata nel paragrafo MODALITA' DI AGGIUDICAZIONE del presente disciplinare costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di n. 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0, fatta eccezione per il sub criterio B.3 per il quale sono richiesti, oltre alla relazione, i curricula dei componenti della struttura di Project Management. ...", Si chiede: a) Per il Sub criterio B.3 Struttura di Project Management è consentito produrre 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0? b) Nel caso in cui per un sub criterio non vengano completamente utilizzati i 4 allegati grafici disponibili, è consentito utilizzare questi ultimi per altri sub criteri, senza eccedere il numero massimo complessivo di allegati grafici previsti dal disciplinare di gara? c) Nel caso in cui per un sub criterio non vengano completamente utilizzate le 4 pagine in formato A4 disponibili, è consentito utilizzare questi ultimi per altri sub criteri? 2) Con riferimento al sub criterio B.3 Struttura di Project Management, la relazione metodologica di gestione del processo, alla quale fare riferimento per la definizione della struttura di PM, può essere considerata un elaborato specifico e distinto dalla relazione di massimo 4 pagine in formato A4 consentita dal disciplinare di gara? 3) Alla luce della notevole mole di documentazione tecnica mancante e resa disponibile, alle imprese, solo oggi 18/02/2019 al fine di consentire ai concorrenti la loro consultazione si chiede la concessione di una proroga di almeno 30</p>

	giorni. 4) A seguito della Vs. risposta sul peso della cartella contenente la documentazione amministrativa, il cui limite è di 140 Mb, non essendo certi di sapere il peso definitivo entro cinque giorni lavorativi antecedenti la data di presentazione dell'offerta, si domanda sin da subito di poter disporre di un ampliamento dello spazio di caricamento. Stessa cosa dicasi per la cartella contenente la documentazione tecnica. Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107612102
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 16.55.32 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, il presente per chiedere il seguente chiarimento: nell'ipotesi di "subappalto qualificante", con la presente siamo a chiederVi se sia possibile che tra i subappaltatori indicati nella terna possano sussistere operatori in possesso di una classifica di qualificazione inferiore a quella richiesta, fermo restando che almeno uno dei tre la posseda per intero. Vedasi al riguardo delibera ANAC n. 487 del 3 maggio 2017, che afferma "che occorre che almeno uno dei subappaltatori indicati abbia i requisiti per eseguire la prestazione" ( ad es. , per coprire il 100% di subappalto nella cat.OS8 class. VI, è sufficiente indicare il nominativo di un solo subappaltatore in possesso di tale categoria e classifica, ed altri due con classifiche inferiori ?) In attesa di un vs. gradito riscontro, porgiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107595926
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 11.37.07 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: Richiesta Chiarimento Caricamento Busta Amministrativa.
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento al chiarimento inviato in data 14/02 u.s. con il quale si conferma l'impossibilità di presentare la documentazione amministrativa suddividendola in più cartelle, pur prendendone atto, si rappresenta che il termine di 5 gg lavorativi, antecedente la data di scadenza concesso per il caricamento di una cartella di limite maggiore di 140 MB con il supporto dell'assistenza tecnica, di fatto comporta un restringimento dei termini di partecipazione per chi intende presentare offerta in ATI che, con tutta probabilità, avrà una documenta-



	<p>zione amministrativa decisamente più voluminosa. Con questa soluzione, peraltro, verrebbe meno la possibilità di apportare correzioni alla documentazione caricata entro il termine di scadenza fissato in quanto, con tutta probabilità, sarebbe necessario richiedere nuovamente l'intervento dell'assistenza che potrebbe non essere concesso con un preavviso inferiore ai 5 gg precedente la scadenza. Per quanto sopra si chiede di riconsiderare la situazione concedendo: (i) la possibilità di caricare la documentazione amministrativa suddividendola in più cartelle, oppure, in alternativa, (ii) aumentare a 300 MB il limite di caricamento. Qualora non risulti possibile accogliere una delle soluzioni prospettate sopra, si chiede di riconsiderare comunque la situazione, altresì, eliminando il termine di 5 gg antecedenti alla scadenza per caricare la documentazione di limite maggiore di 140 MB, con l'ausilio della prospettata assistenza tecnica, e concedendo la possibilità di procedere anche negli ultimi giorni utili (sabato 9 e domenica 10 marzo 2019 inclusi) sempre con l'ausilio e il supporto dell'assistenza tecnica. In attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti Saluti Salini Impregilo SpA ----- Testo del messaggio originale: In risposta si precisa che non è possibile suddividere la cartella contenente la documentazione amministrativa nel modo da voi prospettato. Tuttavia, qualora doveste superare il limite di 140 Mb, vi invitiamo a comunicarcelo almeno cinque giorni lavorativi antecedenti la data di presentazione dell'offerta in modo da concordare con Sintel una finestra temporale di ampliamento temporaneo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: In caso di Ati, qualora il peso della cartella contenente la documentazione Amministrativa superasse il limite di 140 MB, si chiede autorizzazione a suddividere la documentazione in più cartelle, esempio: Documentazione 1 di 3 Documentazione 2 di 3 Documentazione 3 di 3. in attesa di un cortese cenno di riscontro, Distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107562063
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 14.22.16 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che, confermando che la gestione dei materiali di scavo (classificati per materiale di buona qualità meccanica e, pertanto, riutilizzabili per rinterri ai sensi del paragrafo 3.1 della Relazione Gestione Materie) è a cura e onere dell'appaltatore, l'individuazione del prezzo che compensa tale eventuale onere resta a carico dell'offerente, eventualmente introducendo un prezzo aggiuntivo rispetto a quelli già presenti nella lista categorie e forniture. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale:</p>

	<p>Con riferimento alla VS. risposta al quesito n.1) del 7/02 c.a., in base alla quale i terreni derivanti dallo scavo generale del Central Building dovranno essere smaltiti a cura ed onere dell'Appaltatore, si chiede di chiarire in quale voce della Lista delle Lavorazioni e Forniture dovrà essere inserito in sede di offerta il costo relativo a tale onere, attualmente non presente (q.tà circa 300.000,00 tonn.), e più precisamente: - in corrispondenza del NP C 02 51, che però esclude gli eventuali oneri di smaltimento, oppure - in corrispondenza del NP C 27 50, che riguarda il conferimento a discarica? In attesa di un Vs. sollecito riscontro Cordialità</p>
<i>Id Messaggio</i>	107610596
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 16.13.01 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In caso di partecipazione in Costituenda ATI, viene previsto sul disciplinare di gara, la presentazione dei modelli fac-simile n. 1 e n. 8. Si domanda se fosse possibile produrre una unica dichiarazione, che preveda il contenuto di entrambi i fac-simili, che verrà sottoscritta digitalmente da tutti i componenti dell'ATI. In attesa di riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. Consorzio Stabile SIS Scpa.
<i>Id Messaggio</i>	107403147
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 10.52.48 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Il disciplinare , con riferimento alla documentazione tecnica da predisporre in sede di offerta, in corrispondenza del punto 1) a pag. 19 afferma: " una relazione per ognuno dei subcriteri ....costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di quattro allegati grafici in formato non superiore al formato A0, fatta eccezione per il sub-criterio B.3 , per il quale sono richiesti, oltre alla relazione, i curricula dei componenti della struttura di Project Management". Al riguardo della documentazione correlata a tale sub-criterio B.3, siamo a richiedereVI: - se anche in questo caso è possibile allegare non più di quattro allegati grafici in formato non superiore al formato

	A0; - se i curricula dei componenti della struttura di project devono avere un numero di pagine limitato o meno. In attesa di un vs. sollecito riscontro, porgiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107565988
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 15.29.15 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta
<i>Testo del Messaggio</i>	In data 11/02/2019 il Concorrente ha inviato all'Ente Appaltante la richiesta di importanti documenti tecnici di gara mancanti. Allo scopo di poter disporre di un tempo sufficientemente congruo per lo studio dei documenti non ancora disponibili, ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara, il Concorrente chiede all'Ente Appaltante di concedere un'adeguata proroga per il termine della presentazione di gara con un minimo 4 settimane. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A
<i>Id Messaggio</i>	107568316
<i>Data di invio</i>	giovedì 14 febbraio 2019 16.05.45 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si chiede cortesemente di chiarire se la documentazione amministrativa che dovrà essere firmata digitalmente, dovrà prevedere anche la marca temporale. In attesa di riscontro di ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107460690
<i>Data di invio</i>	martedì 12 febbraio 2019 12.02.33 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SACAIM S.p.A. (SACAIM S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti.

<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che non è assolutamente possibile quanto da voi sostenuto, come espressamente previsto nel paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 del disciplinare di gara. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, chiediamo i seguenti chiarimenti: nel caso di categoria scorporabile e interamente subappaltabile e indicata tra le opere che si intendono subappaltare in quanto non adeguatamente qualificati (subappalto "qualificante"), chiediamo conferma che tra i subappaltatori indicati nella tematica ci possono essere soggetti in possesso di una classifica di qualificazione inferiore a quella richiesta a patto che almeno uno la possieda per intero. Restiamo in attesa di riscontro, cordiali saluti.
<i>Id Messaggio</i>	107592846
<i>Data di invio</i>	venerdì 15 febbraio 2019 10.49.43 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data venerdì 15 febbraio 2019 16.04.27 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Documenti mancanti
<i>Testo del Messaggio</i>	A breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) i documenti da voi indicati. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Dalla verifica incrociata dei documenti posti a base di gara, seppure inseriti nell'elenco degli elaborati risulta mancante la documentazione di cui all'elenco .xlsx allegato. Pertanto ai fini della più corretta valutazione tecnica ed economica della gara siamo gentilmente a chiedere all'Ente Appaltante di fornire i documenti mancanti. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107218454
<i>Data di invio</i>	martedì 5 febbraio 2019 17.14.08 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.4 del 05.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in allegato richiesta di chiarimenti. Cordialità.
<i>Allegato</i>	RFI richiesta di chiarimenti n. 4 del 05.02.2019.pdf.p7m

	<p>Dimensioni: 133 KB</p> <p>Firmatari: MOSCA GORETTA ANDREA</p> <p>Hash(MD5-Base64): fpGdwuRX93Di27hl6Eu1RA==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): e175d6cba4e8708047435016c1cea9d7ed864178</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 8b9663c6fa94edbbdce94576570cbe8-3f1e2d81a805acaca04bcc708d1298951</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p> <p>Marca temporale: Documento non marcato</p>
<i>Id Messaggio</i>	107091998
<i>Data di invio</i>	venerdì 1 febbraio 2019 10.59.47 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data lunedì 4 febbraio 2019 9.18.35 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.3 del 29.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Buongiorno, in risposta ai vostri quesiti si precisa quanto segue: - OPERE STRUTTURALI: il progetto esecutivo a base di gara è quello pubblicato insieme ai documenti di gara e con riferimento a quello deve essere formulata l'offerta. Come previsto all'art. 2 del D.M. 17.1.2018 "Aggiornamento delle norme tecniche per le costruzioni" (...) per i progetti definitivi o esecutivi già affidati prima della data di entrata in vigore delle norme tecniche per le costruzioni di cui all'art. 1, si possono continuare ad applicare le previgenti norme tecniche per le costruzioni fino all'ultimazione dei lavori ed al collaudo statico degli stessi (...) detta facoltà è esercitabile solo nel caso in cui la consegna dei lavori avvenga entro cinque anni dalla data di entrata in vigore delle norme tecniche per le costruzioni (...); - IMPIANTI MECCANICI: i documenti di progetto relativi agli impianti meccanici sono tutti e solo quelli messi a disposizione all'interno della documentazione di gara. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: OPERE STRUTTURALI: Si chiede conferma che la Stazione Appaltante abbia intenzione di aggiornare il progetto esecutivo delle strutture sulla base del DM 17 gennaio 2018. Il riferimento normativo di tutto il progetto strutturale è infatti il DM 14 gennaio 2008 che ad oggi risulta non più applicabile. IMPIANTI MECCANICI: Relativamente agli impianti meccanici, per le caratteristiche delle apparecchiature, sia nei</p>

	<p>computi metrici che negli elaborati grafici si fa riferimento a dei precisi codici di specifica. Nella documentazione di gara non abbiamo trovato documenti che contenessero le suddette specifiche e/o altri riferimenti tecnico-costruttivi dei materiali. Chiediamo di ricevere tali specifiche.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107242276
<i>Data di invio</i>	mercoledì 6 febbraio 2019 10.17.59 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 6 febbraio 2019 12.40.24 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si ribadisce che è necessario indicare la tema dei subappaltatori. Vedasi il paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 e il paragrafo "busta telematica contenente la documentazione amministrativa" pagina 12 del disciplinare di gara. Distinti saluti ----- Testo del messaggio originale: Si chiede cortesemente di dare riscontro alla seguente richiesta di chiarimento. Nel caso in cui il concorrente possedesse le categorie SOA OG11 e OS30, entrambe per la classifica illimitata e si volesse riservare la facoltà di subappaltarle nei limiti consentiti dalla normativa, in tutto o in parte, si domanda se occorre in questo caso, nominare comunque la tema di subappaltatori o se sia sufficiente dichiarare di subappaltarle in caso di necessità. In attesa si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA - tel. 011.7176239</p>
<i>Id Messaggio</i>	107318815
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 18.40.21 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si trasmette di seguito richiesta di chiarimento per il quale attendiamo cortese riscontro. Dalla verifica degli elaborati di progetto messi a disposizione abbiamo riscontrato che risultano mancanti i seguenti: Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-01-0102 - Relazione sismica (comprese tutte le attività inerenti alle prove, analisi sismica di 2° e terzo livello</p>

	<p>ecc.) Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0003 - Sezione 1-1 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0005 - Sezione 3-3 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0006 - Sezione 4-4 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0007 - Sezione 5-5 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0008 - Sezione 6-6 - carpenteria Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0102 -Opere di sostegno - Viste 1di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0103 -Opere di sostegno - Viste 2di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0104 - Opere di sostegno -Viste 3di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0105 - Opere di sostegno -Viste 4di4 Cod. Elab:ITA-0299-E-A0-00-00-T0-C-16-0107 Opere di sostegno - Innesto al tunnel esistente - Pianta, profilo e sezioni Cod. Elab:ITA-0299-E-AD-00-00-T0-C-16-0001 Stecche nord e sud - Predisposizioni per fissaggio facciate - Tracciamento e dettagli Cod. Elab:ITA-0299-E-D0-00-00-T0-C-17-0001 Centrale tecnologica - Supporti in carpenteria metallica - Piante, viste, dettagli Si chiede la messa disposizione degli elaborati mancanti. Ringraziando si porgono cordiali saluti. SIS SCPA</p>
<i>Id Messaggio</i>	107294884
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 11.12.45 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1)come indicato nella Relazione Gestione delle Materie, i terreni derivanti dallo scavo generale del Central Building "sono classificati come materiale di buona qualità meccanica, pertanto riutilizzabili per riinterri (par. 3.1) [...] tali terre dovranno essere smaltite a cura ed onere dell'Appaltatore (par. 4.1)"; 2) a) la scelta del protocollo è a discrezione del concorrente; b) e c) in sede di progetto esecutivo non è stata effettuata una pre-valutazione del punteggio globale; 3) no, il criterio riguarda le soluzioni tecnologiche degli elementi di partizione interna che garantiscano la massima flessibilità degli spazi e non la modifica dei percorsi orizzontali e verticali. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con il presente siamo a chiedere i seguenti chiarimenti: 1)si chiede di confermare che gli oneri derivanti dal conferimento a discarica delle terre di risulta presenti nel computo metrico a base gara, al capitolo "MOVIMENTI TERRA CENTRAL BUILDING", non sono a carico dell'offerente (artt. da N.P.C.02.50 a N.P.C.02.53 ca. 180.000 mc); ma, come descritto a pag.7 della "Relazione Gestione delle Materie", l'attività di conferimento a discarica dei materiali sarà appaltata dalla Stazione Appaltante tramite procedura di gara pubblica. 2) Con riferimento al crite-</p>

	<p>rio C.1 dell'Offerta Tecnica : " Soluzioni...omissis..nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli Leed, Itaca, Breeam", premesso che: -il protocollo Itaca (UNI-PdR 13:2015) è uno strumento di valutazione del livello di sostenibilità energetica e ambientale degli edifici; - i protocolli LEED ( 1993-U.S. Green building Council) e BREEAM ( 1990-Building Research Establishment - U.K.) sono due protocolli ambientali aventi origine in contesti culturali differenti, per i quali la valutazione dell'edificio è basata su un'analisi complessiva di tutti i diversi aspetti della sostenibilità, per la quale, in funzione del risultato ottenuto, l'edificio può accedere a diversi livelli di Certificazione. Si chiede pertanto di precisare: a) -quale di questi protocolli è preferibile sviluppare, in funzione delle esigenze espresse dalla S.A. nella documentazione di gara; b) - se , in sede di predisposizione del progetto esecutivo, è già stata effettuata una pre- valutazione del punteggio globale da attribuire all'edificio ed in base a quale protocollo; c) - in caso di risposta affermativa al punto b) se è possibile acquisire agli atti di gara tale pre-valutazione. 3) Con riferimento al criterio A.2 dell'offerta Tecnica "Migliorie distributive e funzionali" si chiede di chiarire se in tale criterio si intenda o meno compresa anche la ottimizzazione dei percorsi orizzontali e verticali, da effettuare comunque secondo le disposizioni del progetto esecutivo a base di gara. In attesa di Vs. cortese riscontro in merito, porgiamo cordiali saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	107046673
<i>Data di invio</i>	giovedì 31 gennaio 2019 14.21.20 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>1) Con riferimento a quanto indicato a pag. 19 del Disciplinare di gara, in particolare al paragrafo 1 del capitolo "Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE TECNICA" ove si legge: "Una relazione per ognuno dei sub criteri indicati nella tabella riportata nel paragrafo MODALITA' DI AGGIUDICAZIONE del presente disciplinare costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di n. 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0", si chiede conferma che l'indicazione di 4 (quattro) pagine in formato A4 è da intendersi come 8 (otto) facciate in formato A4. In merito agli allegati grafici, invece, si chiede se l'utilizzo di un formato diverso dall'A0 dà la possibilità di incrementarne il numero in modo proporzionale (1 "A0" = 2 "A1", oppure 8 "A3", oppure 1 "A1" + 2 "A2" e così via). 2) Con riferimento al sub-criterio " E.1 Restituzione grafica finale" si chiede conferma che il progetto esecutivo a base gara sia stato realizzato in BIM e, in caso affermativo, si chiede di precisare quale sia il LOD raggiunto. Si chiede inoltre che i corrispondenti mo-</p>



	delli BIM, in formato IFC e i relativi formati nativi, possano essere messi a disposizione già in fase di gara ovvero siano messi a disposizione esclusivamente dell'Appaltatore in caso di aggiudicazione 3) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di ricevere gli elaborati grafici del progetto esecutivo in formato editabile DWG. 4) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in riferimento ai documenti resi disponibili in formato editabile, di chiarire le voci riportate con quantità pari a zero. Es: File CM- FINITURE - PARETI VETRATE dal numero progressivo 235 al 259 sono riportate come quantità pari a zero 5) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in riferimento ai documenti resi disponibili in formato editabile, di chiarire il significato di quelle voci che riportano come U.M. " a corpo" ma hanno anche i totali di quantità. Es: File CM- MECCANICO - CAP 006"
<i>Id Messaggio</i>	107251392
<i>Data di invio</i>	mercoledì 6 febbraio 2019 12.01.04 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta Chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con riferimento alle prescrizioni di Pag. 18 del disciplinare di gara in merito alle dichiarazioni di conformità richieste per "Certificati, atti, attestazioni (anche di pagamento) garanzie e contratti" si chiede conferma che, alcuni documenti come: - Procura - Atto di Mandato - Cauzione Provvisoria - Impegno a rilasciare Cauzione Definitiva presentati con firma digitale apposta dal Notaio (Procura o Atto) o dal Soggetto deputato per la Banca o la società emittente (Cauzione e Dichiarazione di impegno), possano essere presentati senza dichiarazione di conformità accompagnatoria. In attesa di un cortese cenno di riscontro, cordiali saluti Salini Impregilo Spa
<i>Id Messaggio</i>	107340154
<i>Data di invio</i>	venerdì 8 febbraio 2019 10.24.11 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Con riferimento alla VS. risposta al quesito n.1) del 7/02 c.a., in base alla quale i terreni derivanti dallo scavo generale del Central Building dovranno essere smaltiti a cura ed onere dell'Appaltatore, si chiede di chiarire in quale voce della Lista delle Lavorazioni e Forniture dovrà essere inserito in sede di offerta il costo relativo a tale onere, attualmente non presen-

	te (q.tà circa 300.000,00 tonn.), e più precisamente: - in corrispondenza del NP C 02 51, che però esclude gli eventuali oneri di smaltimento, oppure - in corrispondenza del NP C 27 50, che riguarda il conferimento a discarica? In attesa di un Vs. sollecito riscontro Cordialità
<i>Id Messaggio</i>	107295476
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 11.20.42 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 7 febbraio 2019 14.29.44 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) le recinzioni di cantiere ad oggi presenti saranno a disposizione per il futuro appaltatore. Si riporta a tale proposito quanto indicato nel PSC doc. TIP/CAN/00 "l'area di cantiere verrà consegnata all'impresa appaltatrice già delimitata rispetto alle aree esterne con new Jersey sormontati da pannelli in lamiera grecata"; 2) gli uffici del personale di DL ed ente appaltante potranno essere realizzati in adiacenza "all'area per i presidi igienico-assistenziali" posta di fianco alla centrale di cogenerazione e dovranno prevedere n. 10 postazioni; 3) si veda quanto indicato nel doc. TIP/CAN/00 del PSC "nel caso di trasporti eccezionali e/o per situazioni particolarmente critiche potrà essere utilizzato l'accesso da via Francesco Sforza previa autorizzazione da parte del Committente". Distinti saluti. -----</p> <p>Testo del messaggio originale: 1) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire se le recinzioni di cantiere ad oggi presenti saranno a disposizione per il futuro appaltatore o verranno smantellate. 2) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in merito a quanto riportato nel capitolato speciale d'appalto- CAPO 12. ART 57.1.L - di definire quali sono le aree messe a disposizione per gli uffici del personale di D.L ed Ente appaltante definendo il numero di persone previsto. 3) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in merito a quanto riportato nell'elaborato grafico ELA-GRA-001 relativo al PSC, di confermare che il VARCO DI ACCESSO 3 da via F. Sforza potrà essere utilizzato per carichi eccezionali ed accesso emergenza. In attesa di un Vs. gentile riscontro si porgono distinti saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107046323
<i>Data di invio</i>	giovedì 31 gennaio 2019 14.13.31 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto

<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimento - Documentazione mancante o non apribile
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di rendere disponibili i seguenti documenti: "ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-01-0110-01 - Calcoli Illuminotecnici" e "ITA-0299-E-A0-00-00-T0-I-24-010 - Schema impianto automazione parcheggio" in quanto danneggiato il primo e non presente nella documentazione tecnica messaci a disposizione il secondo.
<i>Id Messaggio</i>	107296942
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 11.35.13 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 7 febbraio 2019 14.29.46 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) A. saranno tenuti in considerazione tutti gli aspetti dal protocollo adottato ed afferenti all'efficienza energetica ed all'impatto ambientale; B. non essendo un requisito obbligatorio, la scelta viene demandata all'offerente; C. tale aspetto sarà tenuto in considerazione nella fase di valutazione dell'offerta; 2) come indicato al par. 14.1 del CSA &lt;i bagni sono previsti "costruiti in opera" e sono tipologicamente descritti all'interno delle tavole "Dettaglio tipico bagni" A62.838 foglio 1 e 2 dove è riportata la seguente dicitura "le indicazioni progettuali relative alle finiture architettoniche riportate nel presente elaborato sono da ritenere prioritarie in caso di discrepanze con altri elaborati grafici del progetto esecutivo"&gt;; 3) A. non ci sono prescrizioni su carattere, stile e formato del foglio massimo consentito per i curricula; B. non esiste un numero massimo di fogli destinati ai curricula; C. e D. sì, per ognuno dei sub criteri sono consentiti non più di quattro allegati grafici in formato non superiore ad A0; 4) vale l'indicazione riportata nei disegni, ovvero finiture in gres. Distinti saluti -----</p> <p>Testo del messaggio originale: 1) Criteri tecnici di gara Considerando subcriterio C1, "Efficienza energetica e impatto ambientale - Soluzioni che possano migliorare l'efficienza energetica globale del fabbricato, nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli LEED, Itaca, BREEAM, etc." si chiede una precisazione in merito all'allineamento del progetto ai criteri relativi ai protocolli di certificazione ambientale suddetti. In particolare: A. Risulta premiante l'allineamento del progetto ai soli requisiti relativi alla sezione energetica (quindi fondamentalmente ai metodi di calcolo indicati dai rating system per gli impianti)? B. Se sì a quali prerequisiti/ crediti è necessario allinearsi nello specifico? C. Risulta premiante l'allineamento delle scelte progettuali ai prerequisiti/ crediti delle rimanenti sezioni dei rating system (es. materiali)? 2) Chiarimenti relativi il proget-</p>

	<p>to Relativamente alla soluzione costruttiva per i bagni delle degenze, si notano le seguenti indicazioni contrastanti: • Considerando il capitolo relativo le “Differenze tra il progetto definitivo 2017 – progetto esecutivo” dell’elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-0001_R3 - Relazione Descrittiva Generale, p. 11, è riportato quanto segue: “si è proceduto inoltre a sostituire i bagni prefabbricati delle degenze con bagni in opera, così da ottimizzare i costi anche in vista dei maggiori impegni di spesa derivanti dalle scelte precedentemente descritte.” • Nelle tavole delle finiture (pavimenti e controsoffitti), al contrario, il locale bagno di degenza è definito come VBP (vano bagno prefabbricato) e i locali sembrerebbero lasciati al grezzo, ad ospitare le cellule bagni prefabbricati; • La relativa descrizione presente nel computo metrico recita: “CELLULE BAGNI IN OPERA: Fornitura e posa in opera di blocco bagno in opera tipo standard, dimensione interna 1450x2350, incluse tutte le finiture interne, i sanitari e rubinetteria, l'accessoristica e le varie assistenze.” • Nell’elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0001_R3-Capitolato si legge: “Il presente capitolo del Capitolato Speciale d’Appalto per le opere civili-architettoniche è relativo alla “Fornitura in Opera” di cellule bagno prefabbricate così come indicato e definito in seguito. I bagni sono previsti “costruiti in opera” tuttavia viene di seguito descritta una possibile soluzione alternativa che l’Appaltatore, a sua cura ed onere, potrà scegliere di adottare.” Si chiede quindi delucidazioni in merito alla scelta relativa ai bagni delle degenze e, più in generale, qualora si riscontrassero ulteriori discrepanze tra elaborati grafici, relazioni, computo e capitolato, a quale documento fare principalmente fede per individuare la soluzione progettuale definitiva. 3) Format gara Si chiede un chiarimento sulle indicazioni del disciplinare di gara, p.19, relativamente agli elaborati da produrre per il sub criterio B.3 La relazione relativa a tale criterio da disciplinare sarà composta da 4 pagine formato A4. Tuttavia: A. Quali sono invece le prescrizioni sul carattere, lo stile e il formato del foglio massimo consentito per i curricula dei componenti della struttura di Project Management allegati alla relazione? B. Esiste inoltre un numero massimo di fogli destinati ai curricula allegati alla relazione del presente sub criterio? C. E’ possibile includere nella relazione allegati grafici come per gli altri criteri? D. Se sì, è richiesta una dimensione massima o ci si attiene alle prescrizioni degli altri criteri, quindi massimo 4 fogli di grandezza massima A0? 4) Lista lavorazioni e fornitura Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire le differenze, in termini di descrizione di finitura per pavimento, tra la lista lavorazione e corrispettivi elaborati grafici. Nello specifico, nella lista lavorazioni, viene riportato per la tipologia E4 rivestimento in pietra ma nei disegni è riportato , per la stessa voce, il gress. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107297420
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 11.40.43 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data giovedì 7 febbraio 2019 14.11.13 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.4 del 05.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa quanto segue: a) si conferma; b) si conferma; c) si conferma; d) si conferma. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, in allegato richiesta di chiarimenti. Cordialità.
<i>Id Messaggio</i>	107335778
<i>Data di invio</i>	venerdì 8 febbraio 2019 9.54.51 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.5 del 08.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, si chiede conferma che la fidejussione da allegare sulla piattaforma SINTEL come garanzia provvisoria dovrà essere emessa in formato digitale e firmata digitalmente da persona dotata del potere di impegnare la società emittente.
<i>Id Messaggio</i>	107186043
<i>Data di invio</i>	martedì 5 febbraio 2019 9.23.22 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	1) Criteri tecnici di gara Considerando subcriterio C1, "Efficienza energetica e impatto ambientale - Soluzioni che possano migliorare l'efficienza energetica globale del fabbricato, nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli LEED, Itaca, BREEAM, etc." si chiede una precisazione in merito all'allineamento del progetto ai criteri relativi ai protocolli di certificazione ambientale suddetti. In particolare: A. Risulta premiante l'allineamento del progetto ai soli requisiti relativi alla sezione energetica (quindi fondamentalmente ai metodi di calcolo indicati dai rating system per gli impianti)? B. Se sì a quali pre-requisiti/ crediti è necessario allinearsi nello specifico? C. Risulta premiante l'allineamento delle scelte progettuali ai pre-requisiti/ crediti delle rimanenti sezioni dei rating system (es.

	<p>materiali)? 2) Chiarimenti relativi il progetto Relativamente alla soluzione costruttiva per i bagni delle degenze, si notano le seguenti indicazioni contrastanti: • Considerando il capitolo relativo le "Differenze tra il progetto definitivo 2017 – progetto esecutivo" dell'elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-0001_R3 - Relazione Descrittiva Generale, p. 11, è riportato quanto segue: "si è proceduto inoltre a sostituire i bagni prefabbricati delle degenze con bagni in opera, così da ottimizzare i costi anche in vista dei maggiori impegni di spesa derivanti dalle scelte precedentemente descritte." • Nelle tavole delle finiture (pavimenti e controsoffitti), al contrario, il locale bagno di degenza è definito come VBP (vano bagno prefabbricato) e i locali sembrerebbero lasciati al grezzo, ad ospitare le cellule bagni prefabbricati; • La relativa descrizione presente nel computo metrico recita: "CELLULE BAGNI IN OPERA: Fornitura e posa in opera di blocco bagno in opera tipo standard, dimensione interna 1450x2350, incluse tutte le finiture interne, i sanitari e rubinetteria, l'accessoristica e le varie assistenze." • Nell'elaborato ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0001_R3-Capitolato si legge: "Il presente capitolo del Capitolato Speciale d'Appalto per le opere civili-architettoniche è relativo alla "Fornitura in Opera" di cellule bagno prefabbricate così come indicato e definito in seguito. I bagni sono previsti "costruiti in opera" tuttavia viene di seguito descritta una possibile soluzione alternativa che l'Appaltatore, a sua cura ed onere, potrà scegliere di adottare." Si chiede quindi delucidazioni in merito alla scelta relativa ai bagni delle degenze e, più in generale, qualora si riscontrassero ulteriori discrepanze tra elaborati grafici, relazioni, computo e capitolato, a quale documento fare principalmente fede per individuare la soluzione progettuale definitiva. 3) Format gara Si chiede un chiarimento sulle indicazioni del disciplinare di gara, p.19, relativamente agli elaborati da produrre per il sub criterio B.3 La relazione relativa a tale criterio da disciplinare sarà composta da 4 pagine formato A4. Tuttavia: A. Quali sono invece le prescrizioni sul carattere, lo stile e il formato del foglio massimo consentito per i curricula dei componenti della struttura di Project Management allegati alla relazione? B. Esiste inoltre un numero massimo di fogli destinati ai curricula allegati alla relazione del presente sub criterio? C. E' possibile includere nella relazione allegati grafici come per gli altri criteri? D. Se sì, è richiesta una dimensione massima o ci si attiene alle prescrizioni degli altri criteri, quindi massimo 4 fogli di grandezza massima A0? 4) Lista lavorazioni e fornitura Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire le differenze, in termini di descrizione di finitura per pavimento, tra la lista lavorazione e corrispettivi elaborati grafici. Nello specifico, nella lista lavorazioni, viene riportato per la tipologia E4 rivestimento in pietra ma nei disegni è riportato , per la stessa voce, il gress. In attesa di un Vs. gentile riscontro si inviano cordiali saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107353934
<i>Data di invio</i>	venerdì 8 febbraio 2019 12.12.34 CET

<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data venerdì 8 febbraio 2019 16.21.52 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.5 del 08.02.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che la fidejussione potrà essere presentata: - in formato digitale e firmata digitalmente dagli assicurati e dall'assicuratore; - in formato cartaceo scansionato e firmato digitalmente dagli assicurati e dall'assicuratore; - in formato cartaceo scansionato e firmato digitalmente dagli assicurati e in modo autografo dall'assicuratore ma, in tal caso, va accompagnata dalla dichiarazione di conformità all'originale da parte degli assicurati. E' pleonastico precisare che l'assicuratore sia dotato del potere di impegnare la società emittente. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, si chiede conferma che la fidejussione da allegare sulla piattaforma SINTEL come garanzia provvisoria dovrà essere emessa in formato digitale e firmata digitalmente da persona dotata del potere di impegnare la società emittente.
<i>Id Messaggio</i>	107406661
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 11.39.00 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che è richiesta la Categoria 9 classe D. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con riferimento al requisito di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale di Gestori Ambientali, con il presente siamo a chiedere di specificare a quale delle classi (A-B-C-D-E) della suddetta categoria si riferisce il requisito richiesto. In attesa di Vs. cortese riscontro in merito, porgiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107406744
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 11.40.12 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data martedì 12 febbraio 2019 16.19.37 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Si, è possibile. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Si trasmette la seguente richiesta di chiarimento per la quale attendiamo cortese riscontro. - Le Imprese che eseguiranno le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, secondo quanto normato sul disciplinare di gara, dovranno possedere l'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. Si domanda se la terna che verrà indicata per il subappalto di tali prestazioni, potrà essere composta da Imprese che possiedono la prima la categoria 9-C, la seconda la categoria 9-B, la terza la categoria 9-C. Cordiali saluti Consorzio Stabile SIS Scpa (tel. 011.7176239)</p>
<i>Id Messaggio</i>	107406936
<i>Data di invio</i>	lunedì 11 febbraio 2019 11.43.14 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa che: - si, è possibile; - no, non devono avere un numero di pagine limitato. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Il disciplinare , con riferimento alla documentazione tecnica da predisporre in sede di offerta, in corrispondenza del punto I) a pag. 19 afferma: " una relazione per ognuno dei subcriteri ....costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di quattro allegati grafici in formato non superiore al formato A0, fatta eccezione per il sub-criterio B.3 , per il quale sono richiesti, oltre alla relazione, i curricula dei componenti della struttura di Project Management". Al riguardo della documentazione correlata a tale sub-criterio B.3, siamo a richiedereVI: - se anche in questo caso è possibile allegare non più di quattro allegati grafici in formato non superiore al formato A0; - se i curricula dei componenti della struttura di project devono avere un numero di pagine limitato o meno. In attesa di un vs. sollecito riscontro, porgiamo cordiali saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	107195375
<i>Data di invio</i>	martedì 5 febbraio 2019 10.55.25 CET



<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data martedì 5 febbraio 2019 12.15.23 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>In risposta si precisa quanto segue: 1) sì, è possibile compilare la seconda scheda; 2) - sì, è possibile utilizzare i file editabili; - sì, è possibile ricreare nuove pagine della lista utilizzando il modello fornito; 3) non ci risulta danneggiato; probabilmente l'estensione è troppo lunga e va copiato ed incollato da un'altra parte oppure il vostro programma excel non è aggiornato; 4) il computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte deve essere sviluppato considerando come raffronto il computo metrico estimativo da voi predisposto del progetto a base di gara, determinato a partire dalle quantità e dai prezzi offerti; 5) no, le nuove voci di prezzo devono essere inserite in coda alla lista delle lavorazioni e forniture in un volume distinto; 6) sì, è possibile che un'impresa copra la OG11 classifica VIII e che la seconda impresa copra la OS3 classifica VI con la OG11 classifica VIII. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente il sottoscritto Consorzio Stabile SIS Spca, trasmette le sottoelencate richieste di chiarimento, per le quali attende cortese riscontro. 1) In riferimento al punto 4 della Vs. risposta del 25/01/2019 (ID 106865929): "si tratta di un refuso e va compilata solo la prima scheda;" • Si chiede se è possibile compilare la seconda scheda (A22 - Facciate) considerato che nella prima non è presente la parte riservata all'appaltatore. 2) In riferimento alla compilazione della lista delle categorie si chiede: • è possibile utilizzare i file editabili che ci avete fornito per compilare, stampare, firmare digitalmente e consegnare, o è indispensabile compilare il modello .pdf posto a base gara? • Per l'inserimento delle nuove voci di prezzo legate ad eventuali correzioni e/o alle migliorie offerte è possibile ricreare nuove pagine della lista utilizzando il modello editabile fornitoci? 3) Il file editabile: "5 - LL ELETTRICO - SPECIALE" della "Lista delle lavorazioni e forniture in formato editabile" dell'aggiornamento del 25/01/ risulta danneggiato. • Si chiede di mettere a disposizione il file funzionante. 4) Premesso che a pag. 20 del disciplinare di gara si chiede di consegnare, pena esclusione, i seguenti documenti componenti l'offerta economica: 1. OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12"); 2. LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (documento di progetto ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF) compilata nella parte riservata all'Appaltatore con riferimento esclusivo al progetto esecutivo posto a base di gara; 1. COMPUTO METRICO ESTIMATIVO di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara. Considerato che non è stato messo a disposizione dei concorrenti né il compu-</p>

	<p>to metrico estimativo, né l'elenco prezzi completo dei relativi prezzi, si chiede al fine di poter fare il raffronto richiesto, la messa a disposizione dei file editabili del computo metrico estimativo e/o dell'elenco prezzi completo di prezzi. In mancanza di tali elaborati risulta impossibile per i concorrenti è adempiere a quanto richiesto. 5) In merito alla predisposizione dell'Offerta Economica, e nello specifico per quanto riguarda la compilazione del documento "ITA-0299-E-00-00-00-TAG-05-0014_LLF Lista delle lavorazioni e forniture"; Si chiede se le nuove voci di prezzo, introdotte a seguito delle migliori proposte, devono essere suddivise per volume secondo il raggruppamento presente nell'elaborato posto a base di gara (volume 1: opere strutturali; volume 2: opere civili o architettoniche; volume 3: opere a verde; volume 4: opere meccaniche; volume 5: opere elettriche speciali). 6) In merito alla risposta al quesito numero uno di venerdì 25 gennaio 2019: "Si ritiene che non sia possibile coprire con la OG11 classifica VIII contemporaneamente la OG11 classifica VIII e la OS3 classifica VI e OS30 classifica VII, in quanto la qualificazione in OG11 posseduta non può essere impiegata contemporaneamente per coprire tre requisiti diversi"; Si chiede: Essendo il Concorrente un'ATI, nella quale due imprese sono in possesso della OG11 classifica VIII, è possibile che un'Impresa copra la OG11 classifica VIII e la seconda impresa copra la OS3 classifica VI? Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA (tel. 011.7176239)</p>
<i>Id Messaggio</i>	107028457
<i>Data di invio</i>	giovedì 31 gennaio 2019 10.17.43 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si trasmette la seguente richiesta di chiarimento per la quale attendiamo cortese riscontro. - Le Imprese che eseguiranno le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, secondo quanto normato sul disciplinare di gara, dovranno possedere l'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale Gestori Ambientali. Si domanda se la terna che verrà indicata per il subappalto di tali prestazioni, potrà essere composta da Imprese che possiedono la prima la categoria 9-C, la seconda la categoria 9-B, la terza la categoria 9-C. Cordiali saluti Consorzio Stabile SIS Scpa (tel. 011.7176239)
<i>Id Messaggio</i>	107085207
<i>Data di invio</i>	venerdì 1 febbraio 2019 9.38.37 CET

<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Buongiorno, con il presente siamo a chiedere i seguenti chiarimenti: 1) si chiede di confermare che gli oneri derivanti dal conferimento a discarica delle terre di risulta presenti nel computo metrico a base gara, al capitolo "MOVIMENTI TERRA CENTRAL BUILDING", non sono a carico dell'offerente (artt. da N.P.C.02.50 a N.P.C.02.53 ca. 180.000 mc); ma, come descritto a pag.7 della "Relazione Gestione delle Materie", l'attività di conferimento a discarica dei materiali sarà appaltata dalla Stazione Appaltante tramite procedura di gara pubblica. 2) Con riferimento al criterio C.1 dell'Offerta Tecnica: "Soluzioni...omissis..nel rispetto della normativa vigente per la certificazione energetica e con riferimento ai protocolli Leed, Itaca, Breeam", premesso che: -il protocollo Itaca (UNI-PdR 13:2015) è uno strumento di valutazione del livello di sostenibilità energetica e ambientale degli edifici; - i protocolli LEED (1993-U.S. Green building Council) e BREEAM (1990-Building Research Establishment - U.K.) sono due protocolli ambientali aventi origine in contesti culturali differenti, per i quali la valutazione dell'edificio è basata su un'analisi complessiva di tutti i diversi aspetti della sostenibilità, per la quale, in funzione del risultato ottenuto, l'edificio può accedere a diversi livelli di Certificazione. Si chiede pertanto di precisare: a) -quale di questi protocolli è preferibile sviluppare, in funzione delle esigenze espresse dalla S.A. nella documentazione di gara; b) - se, in sede di predisposizione del progetto esecutivo, è già stata effettuata una pre- valutazione del punteggio globale da attribuire all'edificio ed in base a quale protocollo; c) - in caso di risposta affermativa al punto b) se è possibile acquisire agli atti di gara tale pre-valutazione. 3) Con riferimento al criterio A.2 dell'offerta Tecnica "Migliorie distributive e funzionali" si chiede di chiarire se in tale criterio si intenda o meno compresa anche la ottimizzazione dei percorsi orizzontali e verticali, da effettuare comunque secondo le disposizioni del progetto esecutivo a base di gara. In attesa di Vs. cortese riscontro in merito, porgiamo cordiali saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	107149271
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 febbraio 2019 11.20.54 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Di seguito si trasmettono richieste di chiarimento per le quali si attende cortese riscontro: 1)Con riferimento al capitolo "Busta telematica contenente l'Offerta economica" del disciplinare di gara, all'interno del quale sono elencati i documenti componenti l'offerta, è richiesto un computo metrico estimativo di raffronto - Si chiede: Quale dev'essere l'elenco prezzi da utilizzare per il raffronto del computo metrico posto a base gara con il computo metrico estimativo delle migliori proposte? 2)Con riferimento al computo metrico posto a base di gara e nello specifico al volume 3: opere a verde, e all'elaborato "ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-0004 RELAZIONE TECNICO DESCRITTIVA - Opere a Verde e Sistemazioni Esterne" ove si legge "Per la maggior chiarezza e completezza delle informazioni, si precisa che le opere sono presentate nella loro interezza, tuttavia si specifica che sono esclusi dal presente appalto: - la formazione del verde, che comprendono la formazione del prato e le piantumazioni (specie arbustive ed arboree) - l'impianto di irrigazione, a partire dai pozzetti di collegamento alla rete idrica" - Si chiede di chiarire se le opere a verde ricadenti nel volume 3 del computo metrico posto a base di gara siano escluse dal presente appalto. Nel ringraziare si porgono cordiali saluti SIS SCPA
<i>Id Messaggio</i>	107293824
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 11.02.01 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 7 febbraio 2019 14.29.42 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si precisa che: 1) - l'indicazione di 4 pagine in formato A4 è da intendersi come 4 facciate in formato A4; - gli allegati grafici devono essere non più di 4 e in formato non superiore ad A0; 2) il progetto esecutivo a base di gara non è stato realizzato in BIM; 3) gli elaborati grafici del progetto esecutivo in formato editabile DWG saranno dati solo all'aggiudicatario; 4)si confermano le quantità inserite nel CM, comprese quelle riportate a zero; 5) le voci a corpo in oggetto, costituite dalla composizione di più elementi, sono presenti svariate volte all'interno del progetto e, pertanto, l'unità di misura nel CM risulta in valore superiore all'unità. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: 1) Con riferimento a quanto indicato a pag. 19 del Disciplinare di gara, in particolare al paragrafo 1 del capitolo "Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE TECNICA" ove si legge: "Una relazione per ognuno dei sub criteri indicati nella tabella riportata nel paragrafo MODALITA' DI AGGIUDI-

	<p>CAZIONE del presente disciplinare costituita da non più di 4 pagine in formato A4 e da non più di n. 4 allegati grafici in formato non superiore al formato A0” , si chiede conferma che l’indicazione di 4 (quattro) pagine in formato A4 è da intendersi come 8 (otto) facciate in formato A4. In merito agli allegati grafici, invece, si chiede se l’utilizzo di un formato diverso dall’A0 dà la possibilità di incrementarne il numero in modo proporzionale (1 “A0” = 2 “A1”, oppure 8 “A3”, oppure 1 “A1” + 2 “A2” e così via). 2) Con riferimento al sub-criterio “ E.1 Restituzione grafica finale” si chiede conferma che il progetto esecutivo a base gara sia stato realizzato in BIM e, in caso affermativo, si chiede di precisare quale sia il LOD raggiunto. Si chiede inoltre che i corrispondenti modelli BIM, in formato IFC e i relativi formati nativi, possano essere messi a disposizione già in fase di gara ovvero siano messi a disposizione esclusivamente dell’Appaltatore in caso di aggiudicazione 3) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di ricevere gli elaborati grafici del progetto esecutivo in formato editabile DWG. 4)Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in riferimento ai documenti resi disponibili in formato editabile, di chiarire le voci riportate con quantità pari a zero. Es: File CM- FINITURE - PARETI VETRATE dal numero progressivo 235 al 259 sono riportate come quantità pari a zero 5) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in riferimento ai documenti resi disponibili in formato editabile, di chiarire il significato di quelle voci che riportano come U.M. " a corpo" ma hanno anche i totali di quantità. Es: File CM- MECCANICO - CAP 006"</p>
<i>Id Messaggio</i>	107315964
<i>Data di invio</i>	giovedì 7 febbraio 2019 17.20.20 CET
<i>Mittente</i>	SACAIM S.p.A. (SACAIM S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta proroga.
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con la presente facciamo richiesta di proroga del termine di presentazione delle offerte di almeno 20 giorni, tale richiesta si rende necessaria in quanto un’opera di questo tipo, data la sua complessità, comporta inevitabilmente un grande impegno di risorse e tempi. Fiduciosi dell’accoglimento della presente richiesta, porgiamo cordiali saluti. SACAIM S.p.A.
<i>Id Messaggio</i>	107243895
<i>Data di invio</i>	mercoledì 6 febbraio 2019 10.34.34 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data mercoledì 6 febbraio 2019 12.21.59 CET

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimento - Documentazione mancante o non apribile
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta alla sottostante e-mail si segnala che a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) i documenti da voi richiesti. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di rendere disponibili i seguenti documenti: "ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-01-0110-01 - Calcoli Illuminotecnici" e "ITA-0299-E-A0-00-00-T0-I-24-010 - Schema impianto automazione parcheggi" in quanto danneggiato il primo e non presente nella documentazione tecnica messaci a disposizione il secondo.
<i>Id Messaggio</i>	107256786
<i>Data di invio</i>	mercoledì 6 febbraio 2019 13.46.58 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 7 febbraio 2019 13.43.07 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta Chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si conferma. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con riferimento alle prescrizioni di Pag. 18 del disciplinare di gara in merito alle dichiarazioni di conformità richieste per "Certificati, atti, attestazioni (anche di pagamento) garanzie e contratti" si chiede conferma che, alcuni documenti come: - Procura - Atto di Mandato - Cauzione Provvisoria - Impegno a rilasciare Cauzione Definitiva presentati con firma digitale apposta dal Notaio (Procura o Atto) o dal Soggetto deputato per la Banca o la società emittente (Cauzione e Dichiarazione di impegno), possano essere presentati senza dichiarazione di conformità accompagnatoria. In attesa di un cortese cenno di riscontro, cordiali saluti Salini Impregilo Spa
<i>Id Messaggio</i>	106748609
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 18.08.55 CET
<i>Mittente</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	La sottoscritta Impresa C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi, con sede legale in Carpi (MO) via

	<p>Carlo Marx n. 101 e Uffici in Milano Via A. Cechov n. 5 – CF e P.IVA 00154410369, interessata a presentare offerta per l'intervento in oggetto ed al fine di presentare una corretta e ponderata valutazione di tutti gli elementi necessari, pone i seguenti quesiti: QUESITO 1: Premesso che il requisito relativo al possesso dell'iscrizione all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali in cat. 9 è, ai sensi di legge, un requisito di esecuzione e dovrà pertanto essere posseduto dal soggetto che concretamente svolgerà tali attività, si chiede di confermare che: il requisito di iscrizione all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali in cat. 9, ove non posseduto dal concorrente, possa essere soddisfatto attraverso apposita dichiarazione di subappalto. QUESITO 2: Con riferimento alla LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Documento di progetto ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF) si chiede la possibilità di avere il file in formato editabile Excel al fine di facilitarne la compilazione in considerazione, anche, degli esigui spazi a disposizione per la compilazione a mano. Ringraziando anticipatamente, si coglie l'occasione per porgere distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107159578
<i>Data di invio</i>	lunedì 4 febbraio 2019 14.04.15 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>1) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante di chiarire se le recinzioni di cantiere ad oggi presenti saranno a disposizione per il futuro appaltatore o verranno smantellate. 2) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in merito a quanto riportato nel capitolato speciale d'appalto- CAPO 12. ART 57.1.L - di definire quali sono le aree messe a disposizione per gli uffici del personale di D.L ed Ente appaltante definendo il numero di persone previsto. 3) Con la presente si chiede alla Stazione Appaltante, in merito a quanto riportato nell'elaborato grafico ELA-GRA-001 relativo al PSC, di confermare che il VARCO DI ACCESSO 3 da via F. Sforza potrà essere utilizzato per carichi eccezionali ed accesso emergenza. In attesa di un Vs. gentile riscontro si porgono distinti saluti. Salini Impregilo S.p.A.</p>
<i>Id Messaggio</i>	107211008
<i>Data di invio</i>	martedì 5 febbraio 2019 15.07.01 CET
<i>Mittente</i>	Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto

<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con riferimento al requisito di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale di Gestori Ambientali, con il presente siamo a chiedere di specificare a quale delle classi (A-B-C-D-E) della suddetta categoria si riferisce il requisito richiesto. In attesa di Vs. cortese riscontro in merito, porgiamo cordiali saluti
<i>Id Messaggio</i>	107220757
<i>Data di invio</i>	martedì 5 febbraio 2019 18.06.36 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si chiede cortesemente di dare riscontro alla seguente richiesta di chiarimento. Nel caso in cui il concorrente possedesse le categorie SOA OG11 e OS30, entrambe per la classifica illimitata e si volesse riservare la facoltà di subappaltarle nei limiti consentiti dalla normativa, in tutto o in parte, si domanda se occorre in questo caso, nominare comunque la terna di subappaltatori o se sia sufficiente dichiarare di subappaltarle in caso di necessità. In attesa si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA - tel. 011.7176239
<i>Id Messaggio</i>	106895484
<i>Data di invio</i>	lunedì 28 gennaio 2019 11.35.00 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente il sottoscritto Consorzio Stabile SIS Spca, trasmette le sottoelencate richieste di chiarimento, per le quali attende cortese riscontro. 1) In riferimento al punto 4 della Vs. risposta del 25/01/2019 (ID 106865929): "si tratta di un refuso e va compilata solo la prima scheda;" • Si chiede se è possibile compilare la seconda scheda (A22 - Facciate) considerato che nella prima non è presente la parte riservata all'appaltatore. 2) In riferimento alla compilazione della lista delle categorie



	<p>si chiede: • è possibile utilizzare i file editabili che ci avete fornito per compilare, stampare, firmare digitalmente e consegnare, o è indispensabile compilare il modello .pdf posto a base gara? • Per l'inserimento delle nuove voci di prezzo legate ad eventuali correzioni e/o alle migliorie offerte è possibile ricreare nuove pagine della lista utilizzando il modello editabile fornitoci? 3) Il file editabile: "5 - LL ELETTRICO - SPECIALE" della "Lista delle lavorazioni e forniture in formato editabile" dell'aggiornamento del 25/01/ risulta danneggiato. • Si chiede di mettere a disposizione il file funzionante. 4) Premesso che a pag. 20 del disciplinare di gara si chiede di consegnare, pena esclusione, i seguenti documenti componenti l'offerta economica: 1. OFFERTA ECONOMICA (come da fac-simile "Allegato 12"); 2. LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (documento di progetto ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF) compilata nella parte riservata all'Appaltatore con riferimento esclusivo al progetto esecutivo posto a base di gara; 1. COMPUTO METRICO ESTIMATIVO di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara. Considerato che non è stato messo a disposizione dei concorrenti né il computo metrico estimativo, né l'elenco prezzi completo dei relativi prezzi, si chiede al fine di poter fare il raffronto richiesto, la messa a disposizione dei file editabili del computo metrico estimativo e/o dell'elenco prezzi completo di prezzi. In mancanza di tali elaborati risulta impossibile per i concorrenti è adempiere a quanto richiesto. 5) In merito alla predisposizione dell'Offerta Economica, e nello specifico per quanto riguarda la compilazione del documento "ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF Lista delle lavorazioni e forniture"; Si chiede se le nuove voci di prezzo, introdotte a seguito delle migliorie proposte, devono essere suddivise per volume secondo il raggruppamento presente nell'elaborato posto a base di gara (volume 1: opere strutturali; volume 2: opere civili o architettoniche; volume 3: opere a verde; volume 4: opere meccaniche; volume 5: opere elettriche speciali). 6) In merito alla risposta al quesito numero uno di venerdì 25 gennaio 2019: "Si ritiene che non sia possibile coprire con la OG11 classifica VIII contemporaneamente la OG11 classifica VIII e la OS3 classifica VI e OS30 classifica VII, in quanto la qualificazione in OG11 posseduta non può essere impiegata contemporaneamente per coprire tre requisiti diversi"; Si chiede: Essendo il Concorrente un'ATI, nella quale due imprese sono in possesso della OG11 classifica VIII, è possibile che un'Impresa copra la OG11 classifica VIII e la seconda impresa copra la OS3 classifica VI? Nel ringraziare si porgono cordiali saluti. SIS SCPA (tel. 011.7176239)</p>
<i>Id Messaggio</i>	106714753
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 9.18.27 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Strabag AG (Strabag AG ), ricevuto in data martedì 22 gennaio 2019 10.44.59 CET

<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta computo metrico editabile
<i>Testo del Messaggio</i>	Si comunica che a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) solo i seguenti documenti in versione editabile: - lista delle lavorazioni e forniture; - computo metrico non estimativo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, in riferimento alla gara in oggetto, chiediamo cortesemente di mettere a disposizione il computo metrico in formato editabile. Rimanendo a completa disposizione, l'occasione ci è gradita per porgere distinti saluti. Strabag AG
<i>Id Messaggio</i>	106715854
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 9.31.54 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA), ricevuto in data giovedì 31 gennaio 2019 13.46.49 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Richiesta di chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Premesso che la categoria prevalente è la OG1 e non la OG11 come da voi indicato si comunica, qualora non in possesso dell'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali, che non è necessario ricorrere all'a.t.i. ma è possibile anche subappaltare. A tal fine si rimanda al paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 e al paragrafo "busta telematica contenente la documentazione amministrativa" pagina 12 del disciplinare di gara. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, con riferimento all'appalto in oggetto, ed in particolare alla prescrizione del disciplinare di gara che stabilisce, "per quanto attiene le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, è richiesta l'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali quale requisito di qualificazione" siamo a richiedere se, in caso di concorrente in possesso di iscrizione nella Categoria Prevalente OG11 – class. VIII e nella categoria SIOS OS18-B – class. VIII, ma non in possesso dell'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei gestori ambientali, sia necessario ASSOCIARE un soggetto in possesso di detta Iscrizione oppure sia sufficiente dichiarare la propria intenzione di subappaltare dette attività nella misura del 100% fornendo una terna di subappaltatori formata da soggetti in possesso dell'iscrizione alla categoria 9 dell'Albo Nazionale dei gestori ambientali. In attesa di un cortese cenno di riscontro, ringraziamo per l'attenzione. SALINI IMPREGILO SPA
<i>Id Messaggio</i>	106951708
<i>Data di invio</i>	martedì 29 gennaio 2019 16.50.33 CET

<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.3 del 29.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	OPERE STRUTTURALI: Si chiede conferma che la Stazione Appaltante abbia intenzione di aggiornare il progetto esecutivo delle strutture sulla base del DM 17 gennaio 2018. Il riferimento normativo di tutto il progetto strutturale è infatti il DM 14 gennaio 2008 che ad oggi risulta non più applicabile. IMPIANTI MECCANICI: Relativamente agli impianti meccanici, per le caratteristiche delle apparecchiature, sia nei computi metrici che negli elaborati grafici si fa riferimento a dei precisi codici di specifica. Nella documentazione di gara non abbiamo trovato documenti che contenessero le suddette specifiche e/o altri riferimenti tecnico-costruttivi dei materiali. Chiediamo di ricevere tali specifiche.
<i>Id Messaggio</i>	106866214
<i>Data di invio</i>	venerdì 25 gennaio 2019 12.08.42 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data lunedì 28 gennaio 2019 9.35.46 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	1) Si ritiene che non sia possibile coprire con la OG11 classifica VIII contemporaneamente la OG11 classifica VIII e la OS3 classifica VI e OS30 classifica VII, in quanto la qualificazione in OG11 posseduta non può essere impiegata contemporaneamente per coprire tre requisiti diversi; 2) è corretta la vostra interpretazione. In ogni caso si rimanda al paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 e al paragrafo "busta telematica contenente la documentazione amministrativa" pagina 12 del disciplinare di gara. ----- Testo del messaggio originale: Si trasmette richiesta di chiarimenti per la quale attendiamo cortese riscontro. Cordiali saluti Consorzio Stabile SIS Scpa
<i>Id Messaggio</i>	106616081
<i>Data di invio</i>	venerdì 18 gennaio 2019 17.23.31 CET

<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Il sottoscritto Consorzio Stabile SIS Scpa chiede cortesemente chiarimenti in merito ai seguenti quesiti: 1) L'elaborato "EC0 011 - Progetto operativo di bonifica - Relazione Tecnica" fa riferimento all'allegato (SOLO IN COPIA DIGITALE) "Documento EG0 046 - Computo metrico estimativo":- Si chiede di mettere a disposizione tale file. 2) Premesso che lo scrivente Consorzio possiede la categoria SOA OS 18-B in classifica VI, si chiede, se per soddisfare il requisito, è sufficiente associare in ATI un concorrente in possesso della categoria SOA OS 18-B classifica VII. 3) A pag. 19 del disciplinare di gara si chiede di allegare all'offerta tecnica un "computo metrico NON ESTIMATIVO che raffronti le eventuali migliorie rispetto alle soluzioni previste dal progetto esecutivo posto a base di gara." A pag. 20 del disciplinare di gara si chiede di consegnare, tra i documenti componenti l'offerta economica un "COMPUTO METRICO ESTIMATIVO di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara." Al fine di agevolare i concorrenti, si chiede la messa a disposizione dei file editabili del computo metrico estimativo, della Lista delle lavorazioni e forniture, ed un Elenco dei prezzi unitari completo della descrizione delle singole voci di prezzo. 4) In fondo al volume 2 della "Lista delle lavorazioni e forniture" è riportata due volte la scheda "A.22 SERRAMENTI ESTERNI E SISTEMI DI FACCIA-TA" con le relative voci di lavoro e quantità. Si chiede di chiarire se si tratta di un refuso. 5) Nel disciplinare di gara al capitolo "Condizioni di partecipazione" si legge: "Oltre al possesso delle attestazioni SOA e del certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali, ai concorrenti, a pena di esclusione, è richiesta anche l'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di commercio industria, artigianato e agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della presente procedura di gara." Si chiede: Nel caso in cui il concorrente non sia in possesso dell'iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali, è possibile ricorrere al subappalto per le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato? 6) Nel disciplinare di gara al capitolo "Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" al punto 2 si legge: "attestazione (o, nel caso di concorrenti costituiti da imprese riunite o associate o da riunirsi o da associarsi, più attestazioni) rilasciata/e da società di attestazione (SOA) di cui al D.P.R. 207/2010 regolarmente autorizzata, in corso di validità, per le categorie indicate nel presente disciplinare contenente/i la dichiarazione della presenza del sistema di qualità aziendale e</p>

	<p>certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali; N.B.: nel caso di ricorso al subappalto tutto quanto richiesto nel presente punto deve essere fornito da ogni subappaltatore;" Si chiede: Nel caso di ricorso al subappalto, se ogni subappaltatore è tenuto a presentare l'attestazione SOA e certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali ovvero solamente l'attestazione SOA nel caso in cui lo stesso non svolga attività che prevedano interferenza con terreno non bonificato. 7) Con riferimento al disciplinare di gara, dal quale si evincono i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al sub criterio "E.2 Work Breakdown Structure" si legge: "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettaglio rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e redazione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione" si chiede: se anche il computo metrico estimativo deve avere la medesima struttura. In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. 8) Con riferimento al disciplinare di gara, al paragrafo "busta telematica contenente l'OFFERTA ECONOMICA" si richiede che l'offerta economica sia composta dai documenti: 1. Offerta economica 2. Lista delle lavorazioni e forniture 3. Computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara. Si chiede: Il computo metrico estimativo d'offerta deve presentare la medesima struttura di quello posto a base di gara? In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA - Via Inverio 24/A - 10146 Torino - tel. 011.7176239</p>
<i>Id Messaggio</i>	106726914
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 11.39.11 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data martedì 22 gennaio 2019 14.22.55 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.1 del 16.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala che: 1. a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) solo i seguenti documenti in versione editabile: lista delle lavorazioni e forniture e il computo metrico non estimativo; 2. a breve saranno messe a disposizione, come sopra indicato, le seguenti tavole grafiche in formato .dwg : doc n° "ITA-0299-E-AD-00-P0-TA-A-11-0115_R1" e doc n° "ela gra 001 " scheda grafica n 1 allegata al psc; 3. la lista delle lavorazioni e forniture, come sopra indicato nel punto 1, sarà a breve mes-

	<p>sa a disposizione in formato editabile. Nell'offerta economica potranno essere allegati il documento compilato a mano o anche la stampa creata digitalmente; 4. si deve compilare la prima sezione che si incontra nel documento (da pag. 44 a pag. 47); 5. si è trattato di un refuso e quindi il punto punto 3k dell'art. 57 del Capitolato Speciale d'Appalto, non deve essere considerato tra gli oneri a carico dell'appaltatore; 6. il doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-003-R1 sarà a breve pubblicato come indicato nel punto 1, nella corretta revisione 2. ----- Testo del messaggio originale: Con la presente richiediamo i seguenti chiarimenti: 1. E' possibile avere in formato editabile/excel il doc. n° ITA-0299-e-00-00-00-ta-g-05-009_CM (computo metrico) ? 2. E' possibile avere in formato .dwg le seguenti tavole grafiche: doc n° "ITA-0299-E-AD-00-P0-TA-A-11-0115_R1" doc n° "elagra 001 " scheda grafica n 1 allegata al psc 3. Con riferimento al Disciplinare di Gara Busta Telematica contenente l' Offerta non è indicato come dovrà essere compilata la Lista delle lavorazioni e Forniture doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-014-LLF. Dovrà essere allegato il documento compilato a mano o si potrà allegare la stampa creata digitalmente? 4. Sempre nel doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-014-LLF "Lista delle lavorazioni e Forniture" il capitolo WBS FACCIATE è ripetuto due volte. Chiarire quale compilare ? 5. Dal Capitolato Speciale d' Appalto, all' art. 57 punto 3k , si evince che tra gli oneri a carico dell'appaltatore bisognerà includere il ricevimento, scarico e trasporto e relative assistenze murarie alla posa di manufatti esclusi dall' appalto quali, come riportato nelle disposizioni generali del CSA, apparecchiature mediche e/o arredi tecnici e impianti. Al fine di valutare meglio tali oneri richiediamo maggiori dettagli ed eventualmente una lista dei manufatti con indicate le tempistiche di arrivo rispetto al programma lavori a base di gara. 6. Il doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-003-R1 risultante dai documenti di gara d' appalto ha revisione 1 mentre dalla TABELLA "C" elenco degli elaborati lo stesso documento ha revisione 2. Chiediamo l' integrazione del suddetto documento.</p>
<i>Id Messaggio</i>	106737377
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 14.49.27 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, Facendo seguito alla Vostra risposta e come da Voi suggerito, abbiamo inviato una richiesta di chiarimento scritta al gestore della piattaforma Sintel (Rich. N°1-100085018) che, solo verbalmente, ci ha risposto che la possibilità di allegare documenti sottoscritti digitalmente in formato .pdf o .p7m dipende da una opzione scel-

	<p>ta all'atto del caricamento della Gara da parte di codesto Spett.le Ente Appaltante (vedi cattura schermo allegata dal manuale Sintel - Stazione Appaltante). Alla luce di quanto rappresentato, Vi chiediamo dunque di volerci confermare o meno la doppia possibilità di upload. Distinti Saluti ----- Testo del messaggio originale: Riguardo al primo punto riteniamo di sì ma, non essendo gli autori delle modalità tecniche messe a disposizione da Sintel, sarebbe preferibile che chiedeste conferma al n. verde di Sintel. Riguardo al secondo punto la risposta è sì. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Egregi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confermare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti</p>
<i>Id Messaggio</i>	106743162
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 16.13.15 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data giovedì 24 gennaio 2019 9.53.28 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RE: RE: Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Facendo seguito alla vostra ultima richiesta non si può che fare riferimento a quanto riportato al punto 7.1, pagina 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel". Si precisa che questa Stazione Appaltante non ha escluso una o l'altra forma di apposizione delle firme digitali. Pertanto si ritiene che siano ammissibili entrambe. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Buongiorno, Facendo seguito alla Vostra risposta e come da Voi suggerito, abbiamo inviato una richiesta di chiarimento scritta al gestore della piattaforma Sintel (Rich. N°I-100085018) che, solo verbalmente, ci ha risposto che la possibilità di allegare documenti sottoscritti digitalmente in formato .pdf o .p7m dipende da una opzione scelta all'atto del caricamento della Gara da parte di codesto Spett.le Ente Appaltante (vedi cattura schermo allegata dal manuale Sintel - Stazione Appaltante). Alla luce di quanto rappresentato, Vi chiediamo dunque di volerci confermare o meno la doppia possibilità di upload. Distinti Saluti ----- Testo del messaggio originale: Riguardo al primo punto riteniamo di sì ma, non essendo gli autori delle modalità tecniche messe a disposizione da Sintel,</p>

	sarebbe preferibile che chiedeste conferma al n. verde di Sintel. Riguardo al secondo punto la risposta è sì. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Egregi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confermare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	106922913
<i>Data di invio</i>	martedì 29 gennaio 2019 9.47.03 CET
<i>Mittente</i>	ATIproject srl (ATIproject srl)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RICHIESTA CHIARIMENTI OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	In merito alla gara in oggetto, si chiede quanto segue: 1)I seguenti documenti ITA-0299-E-A0-00-00-T0-E-01-0110-01 relazione di calcolo illuminotecnico, ITA-0299-E-AP-00-P4-TA-A-11-0135_R1 Planimetria sinottica dei dettagli costruttivi delle opere a verde e degli spazi aperti_P4, presenti a base gara, risultano danneggiati e non possono essere aperti. Si chiede, dunque, una versione aggiornata. Inoltre, manca tra i documenti l'elaborato E-M15-AD-NE-P6-T0-0209. 2)Nel caso di incongruenze tra informazioni contenute nei diversi elaborati ( planimetrie, computo, relazioni, capitolato speciale, ecc.), si chiede di specificare l'ordine prioritario di lettura dei documenti. 3)Si chiede il file sorgente utilizzato per formulare il documento E-M01-A0-00-00-T0-0003 "Relazione di verifica contenimento consumi energetici (ex-Legge 10)".
<i>Id Messaggio</i>	106764399
<i>Data di invio</i>	mercoledì 23 gennaio 2019 9.40.29 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data mercoledì 23 gennaio 2019 10.06.13 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: C.M.B. Richiesta chiarimenti
<i>Testo del Messaggio</i>	In risposta si segnala che: 1 è possibile subappaltare. A tal fine si rimanda al paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 e al para-



	<p>grafo "busta telematica contenente la documentazione amministrativa" pagina 12 del disciplinare di gara. 2 a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) solo i seguenti documenti in versione editabile: lista delle lavorazioni e forniture e il computo metrico non estimativo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: La sottoscritta Impresa C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi, con sede legale in Carpi (MO) via Carlo Marx n. 101 e Uffici in Milano Via A. Cechov n. 5 – CF e P.IVA 00154410369, interessata a presentare offerta per l'intervento in oggetto ed al fine di presentare una corretta e ponderata valutazione di tutti gli elementi necessari, pone i seguenti quesiti: QUESITO 1: Premesso che il requisito relativo al possesso dell'iscrizione all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali in cat. 9 è, ai sensi di legge, un requisito di esecuzione e dovrà pertanto essere posseduto dal soggetto che concretamente svolgerà tali attività, si chiede di confermare che: il requisito di iscrizione all'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali in cat. 9, ove non posseduto dal concorrente, possa essere soddisfatto attraverso apposita dichiarazione di subappalto. QUESITO 2: Con riferimento alla LISTA DELLE LAVORAZIONI E FORNITURE (Documento di progetto ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0014_LLF) si chiede la possibilità di avere il file in formato editabile Excel al fine di facilitarne la compilazione in considerazione, anche, degli esigui spazi a disposizione per la compilazione a mano. Ringraziando anticipatamente, si coglie l'occasione per porgere distinti saluti.</p>
<i>Id Messaggio</i>	106865311
<i>Data di invio</i>	venerdì 25 gennaio 2019 11.59.01 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data venerdì 25 gennaio 2019 14.12.21 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.2 del 22.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	<p>Buongiorno, premesso che la verifica della lista delle lavorazioni e forniture va fatta sezione per sezione, nel disciplinare si chiede di compilare, nella parte riservata all'appaltatore, la lista delle lavorazioni e forniture con riferimento esclusivo al progetto esecutivo posto a base di gara, che non può cambiare in corso di procedura; è onere e responsabilità del concorrente verificare le quantità inserite nella lista, anche con l'ausilio del computo metrico in formato editabile che verrà messo a disposizione, eventualmente aumentando o diminuendo o togliendo o aggiungendo le quantità medesime. Pertanto non sarà messo a disposizione un computo metrico revisionato. ----- Testo del messaggio</p>

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

	originale: Egredi Signori, in allegato trasmettiamo alcune richieste di chiarimenti. Cordialità.
<i>Id Messaggio</i>	106744816
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 16.41.37 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.2 del 22.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Egredi Signori, in allegato trasmettiamo alcune richieste di chiarimenti. Cordialità.
<i>Allegato</i>	RFI richiesta chiarimenti n. 2 del 22.01.2019.pdf.p7m Dimensioni: 535 KB Firmatari: MOSCA GORETTA ANDREA Hash(MD5-Base64): xd8cS4LMK8q7HgrwhkihtA== Hash(SHA-1-Hex): 1af9f5aa81e307a34316565d03cb45fc5ee9edff Hash(SHA-256-Hex): aa3a1dd99b6543cc5f0afd56c87b7e9-99acc9ea180f0b172dd6e1dd87bcb1ecc Controllo alterazione file: Controllo non previsto Marca temporale: Documento non marcato
<i>Id Messaggio</i>	106865929
<i>Data di invio</i>	venerdì 25 gennaio 2019 12.05.13 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data lunedì 28 gennaio 2019 9.35.57 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO

*Testo del Messaggio*

In risposta si segnala che: 1) l'elaborato "EC0-011 - Progetto operativo di bonifica - Relazione Tecnica", rientra nell'insieme dei documenti relativi al progetto delle "Opere di demolizione e Bonifica Lotto 1B". Tale documento, insieme alle relative integrazioni, è stato inserito all'interno della documentazione del presente appalto al fine di fornire le prescrizioni di dettaglio relative alle rimanenti attività di bonifica dell'area che dovranno essere eseguite dall'Appaltatore durante lo svolgimento dei lavori del nuovo Ospedale. Pertanto il computo metrico citato nel documento EC0-011, il quale si riferisce alle quantità delle lavorazioni del precedente Lotto 1B, non rileva ai fini del presente appalto in quanto, le voci che rilevano sono già previste nel computo metrico del progetto posto a base di gara; 2) sì, è sufficiente; 3) a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) solo i seguenti documenti in versione editabile: lista delle lavorazioni e forniture e il computo metrico non estimativo. 4) si tratta di un refuso e va compilata solo la prima scheda; 5) è possibile subappaltare. A tal fine si rimanda al paragrafo "subappalto" pagina 8 e 9 e al paragrafo "busta telematica contenente la documentazione amministrativa" pagina 12 del disciplinare di gara. 6) il certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali deve essere posseduto dall'impresa che esegue le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato; 7) e 8) a breve verrà messo a disposizione il computo metrico non estimativo in formato editabile come indicato nel punto 3.

----- Testo del messaggio originale: Il sottoscritto Consorzio Stabile SIS Scpa chiede cortesemente chiarimenti in merito ai seguenti quesiti: 1) L'elaborato "EC0 011 - Progetto operativo di bonifica - Relazione Tecnica" fa riferimento all'allegato (SOLO IN COPIA DIGITALE) "Documento EG0 046 - Computo metrico estimativo":- Si chiede di mettere a disposizione tale file. 2) Premesso che lo scrivente Consorzio possiede la categoria SOA OS 18-B in classifica VI, si chiede, se per soddisfare il requisito, è sufficiente associare in ATI un concorrente in possesso della categoria SOA OS 18-B classifica VII. 3) A pag. 19 del disciplinare di gara si chiede di allegare all'offerta tecnica un "computo metrico NON ESTIMATIVO che raffronti le eventuali migliorie rispetto alle soluzioni previste dal progetto esecutivo posto a base di gara." A pag. 20 del disciplinare di gara si chiede di consegnare, tra i documenti componenti l'offerta economica un "COMPUTO METRICO ESTIMATIVO di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara." Al fine di agevolare i concorrenti, si chiede la messa a disposizione dei file editabili del computo metrico estimativo, della Lista delle lavorazioni e forniture, ed un Elenco dei prezzi unitari completo della descrizione delle singole voci di prezzo. 4) In fondo al volume 2 della "Lista delle lavorazioni e forniture" è riportata due volte la scheda "A.22 SERRAMENTI ESTERNI E SISTEMI DI FACCIA-TA" con le relative voci di lavoro e quantità. Si chiede di chiarire se si tratta di un refuso. 5) Nel disciplinare di gara al capitolo "Condizioni di partecipazione" si legge: "Oltre al possesso delle attestazioni SOA e del certificato di iscrizione al-

	<p>la Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali, ai concorrenti, a pena di esclusione, è richiesta anche l'iscrizione nel registro tenuto dalla Camera di commercio industria, artigianato e agricoltura oppure nel registro delle commissioni provinciali per l'artigianato per attività coerenti con quelle oggetto della presente procedura di gara." Si chiede: Nel caso in cui il concorrente non sia in possesso dell'iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali, è possibile ricorrere al subappalto per le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato? 6) Nel disciplinare di gara al capitolo "Busta telematica contenente la DOCUMENTAZIONE AMMINISTRATIVA" al punto 2 si legge: "attestazione (o, nel caso di concorrenti costituiti da imprese riunite o associate o da riunirsi o da associarsi, più attestazioni) rilasciata/e da società di attestazione (SOA) di cui al D.P.R. 207/2010 regolarmente autorizzata, in corso di validità, per le categorie indicate nel presente disciplinare contenente/i la dichiarazione della presenza del sistema di qualità aziendale e certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali; N.B.: nel caso di ricorso al subappalto tutto quanto richiesto nel presente punto deve essere fornito da ogni subappaltatore;" Si chiede: Nel caso di ricorso al subappalto, se ogni subappaltatore è tenuto a presentare l'attestazione SOA e certificato di iscrizione alla Categoria 9 dell'Albo Nazionale dei Gestori Ambientali ovvero solamente l'attestazione SOA nel caso in cui lo stesso non svolga attività che prevedano interferenza con terreno non bonificato. 7) Con riferimento al disciplinare di gara, dal quale si evincono i criteri di valutazione dell'offerta tecnica, al sub criterio "E.2 Work Breakdown Structure" si legge: "Proposte del livello e della modalità di scomposizione di WBS di maggior dettagli rispetto al livello utilizzato nel progetto esecutivo e redazione di un GANTT attraverso la medesima scomposizione" si chiede: se anche il computo metrico estimativo deve avere la medesima struttura. In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. 8) Con riferimento al disciplinare di gara, al paragrafo "busta telematica contenente l'OFFERTA ECONOMICA" si richiede che l'offerta economica sia composta dai documenti: 1. Offerta economica 2. Lista delle lavorazioni e forniture 3. Computo metrico estimativo di raffronto delle eventuali migliorie offerte rispetto alle soluzioni di progetto poste a base di gara. Si chiede: Il computo metrico estimativo d'offerta deve presentare la medesima struttura di quello posto a base di gara? In caso di risposta positiva, si chiede di mettere a disposizione il file ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-0009 in formato editabile. In attesa di cortese riscontro si ringrazia e si porgono cordiali saluti. SIS SCPA - Via Inverio 24/A - 10146 Torino - tel. 011.7176239</p>
<i>Id Messaggio</i>	106713625
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 9.04.11 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data martedì 22 gennaio 2019 14.48.25 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	Riguardo al primo punto riteniamo di sì ma, non essendo gli autori delle modalità tecniche messe a disposizione da Sintel, sarebbe preferibile che chiedeste conferma al n. verde di Sintel. Riguardo al secondo punto la risposta è sì. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Egregi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confermare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	111973429
<i>Data di invio</i>	giovedì 20 giugno 2019 10.41.43 CEST
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data giovedì 20 giugno 2019 10.48.34 CEST; Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto; COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data giovedì 20 giugno 2019 10.55.31 CEST; CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 20 giugno 2019 11.38.53 CEST
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Comunicazione apertura offerte economiche
<i>Testo del Messaggio</i>	Si rende noto che lunedì 24.6.2019 alle ore 17,00 presso la Palazzina Uffici – via Francesco Sforza, 28 – 20122 Milano, si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte economiche.
<i>Id Messaggio</i>	106714627
<i>Data di invio</i>	martedì 22 gennaio 2019 9.16.54 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)

Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

<i>Destinatari</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS)), ricevuto in data martedì 22 gennaio 2019 14.49.40 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: "Lista delle lavorazione e forniture" e "Computo metrico estimativo" - Excel
<i>Testo del Messaggio</i>	Si comunica che a breve saranno messi a disposizione sul sito internet della Fondazione (da cui avete scaricato il progetto esecutivo e la documentazione per la gara) solo i seguenti documenti in versione editabile: - lista delle lavorazioni e forniture; - computo metrico non estimativo. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: Al fine della compilazione dei documenti componenti l'offerta economica denominati "Lista delle lavorazione e forniture" e "Computo metrico estimativo", si richiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di volere mettere a disposizione degli offerenti i medesimi documenti in formato editabile (excel).
<i>Id Messaggio</i>	106836745
<i>Data di invio</i>	giovedì 24 gennaio 2019 16.48.26 CET
<i>Mittente</i>	CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO, MANGIAGALLI E REGINA ELENA DI MILANO
<i>Testo del Messaggio</i>	Si trasmette richiesta di chiarimenti per la quale attendiamo cortese riscontro. Cordiali saluti Consorzio Stabile SIS Scpa
<i>Allegato</i>	<p>QUESITO 24-01-19.doc.pdf.p7m</p> <p>Dimensioni: 347 KB</p> <p>Firmatari: DOGLIANI MATTERINO</p> <p>Hash(MD5-Base64): 7/aU9iEcZBHE6Xh9YO0S+Q==</p> <p>Hash(SHA-1-Hex): 95178ae83346ed9e753e3325f772fdc2c071e65f</p> <p>Hash(SHA-256-Hex): 41c299552536532dd968db4d56656c6-60cc44785510a4d3782d0b51b0a9c5869</p> <p>Controllo alterazione file: Controllo non previsto</p>

	Marca temporale: Documento non marcato
<i>Id Messaggio</i>	106437751
<i>Data di invio</i>	martedì 15 gennaio 2019 9.54.34 CET
<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	“Lista delle lavorazione e forniture” e “Computo metrico estimativo” - Excel
<i>Testo del Messaggio</i>	Al fine della compilazione dei documenti componenti l’offerta economica denominati “Lista delle lavorazione e forniture” e “Computo metrico estimativo”, si richiede a codesta Spett.le Stazione Appaltante di volere mettere a disposizione degli offerenti i medesimi documenti in formato editabile (excel).
<i>Id Messaggio</i>	106451845
<i>Data di invio</i>	martedì 15 gennaio 2019 12.55.29 CET
<i>Mittente</i>	SALINI IMPREGILO SPA (SALINI IMPREGILO SPA)
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta di chiarimento
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, con riferimento all’appalto in oggetto, ed in particolare alla prescrizione del disciplinare di gara che stabilisce, “per quanto attiene le attività che prevedono interferenza con terreno non bonificato, è richiesta l’iscrizione alla categoria 9 dell’Albo Nazionale dei Gestori Ambientali quale requisito di qualificazione” siamo a richiedere se, in caso di concorrente in possesso di iscrizione nella Categoria Prevalente OG11 – class. VIII e nella categoria SIOS OS18-B – class. VIII, ma non in possesso dell’iscrizione alla categoria 9 dell’Albo Nazionale dei gestori ambientali, sia necessario ASSOCIARE un soggetto in possesso di detta Iscrizione oppure sia sufficiente dichiarare la propria intenzione di subappaltare dette attività nella misura del 100% fornendo una terna di subappaltatori formata da soggetti in possesso dell’iscrizione alla categoria 9 dell’Albo Nazionale dei gestori ambientali. In attesa di un cortese cenno di riscontro, ringraziamo per l’attenzione. SALINI IMPREGILO SPA
<i>Id Messaggio</i>	106400671
<i>Data di invio</i>	lunedì 14 gennaio 2019 11.45.37 CET

<i>Mittente</i>	Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS) (Società Italiana per Condotte D'Acqua SpA (in AS))
<i>Destinatari</i>	Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto; De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Firma Digitale - Documenti di Offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	Egredi Signori, con la presente vi chiediamo di volerci confermare quanto riportato al punto 7.1, pag. 11 di 15 delle "Modalità tecniche di utilizzo" della piattaforma di E-Procurement "Sintel", ed invero che la firma digitale da apporre sui documenti oggetto di offerta possa avere sia formato CADES (con estensione file .p7m) che formato PAdES (con estensione file PDF). Si richiede inoltre conferma che sia possibile caricare documenti sui quali vengano apposte due distinte firme digitali corrispondenti a due distinti firmatari in qualità di rappresentanti legali tenuti alla firma congiunta. Distinti Saluti
<i>Id Messaggio</i>	106520185
<i>Data di invio</i>	mercoledì 16 gennaio 2019 17.28.18 CET
<i>Mittente</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.)
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. - Richiesta di chiarimenti n.1 del 16.01.2019
<i>Testo del Messaggio</i>	Con la presente richiediamo i seguenti chiarimenti: 1. E' possibile avere in formato editabile/excel il doc. n° ITA-0299-e-00-00-00-ta-g-05-009_CM (computo metrico) ? 2. E' possibile avere in formato .dwg le seguenti tavole grafiche: doc n° "ITA-0299-E-AD-00-P0-TA-A-11-0115_R1" doc n° "elagra 001" scheda grafica n 1 allegata al psc 3. Con riferimento al Disciplinare di Gara Busta Telematica contenente l' Offerta non è indicato come dovrà essere compilata la Lista delle lavorazioni e Forniture doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-014-LLF. Dovrà essere allegato il documento compilato a mano o si potrà allegare la stampa creata digitalmente? 4. Sempre nel doc. n° ITA-0299-E-00-00-00-TA-G-05-014-LLF "Lista delle lavorazioni e Forniture" il capitolo WBS FACCIATE è ripetuto due volte. Chiarire quale compilare ? 5. Dal Capitolato Speciale d' Appalto, all' art. 57 punto 3k, si evince che tra gli oneri a carico dell'appaltatore bisognerà includere il ricevimento, scarico e trasporto e relative assistenze murarie alla posa di manufatti esclusi dall' appalto quali, come riportato nelle disposizioni generali del CSA, apparecchiature mediche e/o arredi tecnici e impianti. Al fine di valutare meglio tali oneri richiediamo maggiori dettagli ed eventualmente una lista dei manufatti con indicate le tempistiche di arrivo rispetto al programma lavori a base di gara. 6. Il doc. n°



Report della Procedura Riqualificazione dell'area Ospedale Maggiore Policlinico, Mangiagalli e Regina Elena di Milano: forme molteplici dei luoghi della salute n. 105040310 effettuata da Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico

	ITA-0299-E-00-00-00-TA-A-01-003-R1 risultante dai documenti di gara d' appalto ha revisione 1 mentre dalla TABELLA "C" elenco degli elaborati lo stesso documento ha revisione 2. Chiediamo l' integrazione del suddetto documento.
<i>Id Messaggio</i>	106442239
<i>Data di invio</i>	martedì 15 gennaio 2019 10.45.58 CET
<i>Mittente</i>	Strabag AG (Strabag AG )
<i>Destinatari</i>	De Stefano Santo (De Stefano Santo), non ricevuto; Zaccaro Marcello (Zaccaro Marcello), non ricevuto
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Richiesta computo metrico editabile
<i>Testo del Messaggio</i>	Buongiorno, in riferimento alla gara in oggetto, chiediamo cortesemente di mettere a disposizione il computo metrico in formato editabile. Rimanendo a completa disposizione, l'occasione ci è gradita per porgere distinti saluti. Strabag AG
<i>Id Messaggio</i>	105723248
<i>Data di invio</i>	lunedì 24 dicembre 2018 10.18.38 CET
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	GIANNI BENVENUTO SPA (GIANNI BENVENUTO SPA), ricevuto in data martedì 8 gennaio 2019 9.35.12 CET
<i>Oggetto del Messaggio</i>	RE: QUESITO IN MERITO ALLE CATEGORIE SOA DI PARTECIPAZIONE - GARA RIQUALIFICAZIONE AREA OSPEDALE MAGGIORE POLICLINICO
<i>Testo del Messaggio</i>	In relazione al quesito si ritiene che non sia possibile coprire con la OG11 classifica VIII contemporaneamente la OG11 classifica VIII e la OS3 classifica VI, pur possedendo la OS3 classifica V, in quanto la qualificazione in OG11 posseduta non può essere impiegata contemporaneamente per coprire due requisiti diversi. Distinti saluti. ----- Testo del messaggio originale: buongiorno, la presente per chiedere se una società che ha SOA con OG11 cl VIII ed OS3 in classifica V può coprire la classifica VI di OS3 prevista da bando
<i>Id Messaggio</i>	109283980
<i>Data di invio</i>	martedì 2 aprile 2019 17.06.37 CEST
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data lunedì 8 aprile 2019 10.45.55

	<p>CEST; CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 17 aprile 2019 15.00.17 CEST; C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data mercoledì 17 aprile 2019 16.06.33 CEST; Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto</p>
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Comunicazione recepimento offerta
<i>Testo del Messaggio</i>	Si comunica, ai sensi dell'art. 58, comma 5 del D.Lgs. 50/2016, che l'offerta è stata correttamente recepita.
<i>Id Messaggio</i>	110684758
<i>Data di invio</i>	mercoledì 15 maggio 2019 11.20.43 CEST
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data mercoledì 15 maggio 2019 11.31.47 CEST; Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto; COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data giovedì 16 maggio 2019 8.53.53 CEST; CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data giovedì 20 giugno 2019 11.38.38 CEST
<i>Oggetto del Messaggio</i>	Comunicazione data apertura offerte tecniche
<i>Testo del Messaggio</i>	Si rende noto che martedì 21.5.2019 alle ore 9,30 presso la Palazzina Uffici – via Francesco Sforza, 28 – 20122 Milano, si procederà all'apertura delle buste contenenti le offerte tecniche per la mera verifica della presenza del contenuto minimo previsto dai documenti di gara.
<i>Id Messaggio</i>	109867650
<i>Data di invio</i>	mercoledì 17 aprile 2019 13.56.24 CEST
<i>Mittente</i>	Fondazione IRCCS Ca' Granda - Ospedale Maggiore Policlinico (De Stefano Santo)
<i>Destinatari</i>	C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi (C.M.B. Società Cooperativa Muratori e Braccianti di Carpi), ricevuto in data mercoledì 17 aprile 2019 16.08.01 CEST; Pessina Costruzioni S.p.A. (Pessina Costruzioni S.p.A.), non ricevuto; COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A. (COLOMBO COSTRUZIONI S.p.A.), ricevuto in data mercoledì 17 aprile 2019 14.35.01 CEST; CONSORZIO STABILE SIS SCPA (CONSORZIO STABILE SIS SCPA), ricevuto in data mercoledì 17 aprile 2019 15.00.29 CEST

<i>Oggetto del Messaggio</i>	Atto di ammissione/esclusione dei concorrenti
<i>Testo del Messaggio</i>	Si comunica che sul sito internet della Fondazione, dove è stata pubblicata tutta la documentazione di gara, è disponibile l'atto di ammissione-esclusione dei concorrenti. Distinti saluti.

## Verbali intermedi

Questo capitolo contiene l'elenco delle richieste di verbali intermedi di procedura già esaurite, ordinate per data, dalla più recente alla meno recente.

Non è presente alcun report intermedio per questa procedura.