



01962/17

**LA CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE**

**SESTA SEZIONE CIVILE - T**

Composta dagli Ill.mi Sigg.ri Magistrati:

Dott. MARCELLO IACOBELLIS - Presidente -

Dott. MAURO MOCCI - Consigliere -

Dott. GIULIA IOFRIDA - Consigliere -

Dott. ROBERTA CRUCITTI - Consigliere -

Dott. ROBERTO GIOVANNI CONTI - Rel. Consigliere -

Oggetto

IVA  
ACCERTAMENTO

Ud. 07/12/2016 - CC

R.G.N. 24661/2013

Ca. 1962  
Rep.

ha pronunciato la seguente

**ORDINANZA**

sul ricorso 24661-2013 proposto da:

AGENZIA DELLE ENTRATE, C.F. 06363391001, in persona del Direttore pro tempore, elettivamente domiciliata in ROMA, VIA DEI PORTOGHESI 12, presso l'AVVOCATURA GENERALE DELLO STATO, che la rappresenta e difende ope legis;

- *ricorrente* -

*contro*

IMMOBILIARE SAN LUIGI MILANO S.R.L., C.F. e P.I. 04876680960, in persona del legale rappresentante, elettivamente domiciliata in ROMA, PIAZZA CAVOUR presso la CORTE DI CASSAZIONE, rappresentata e difesa dall'avvocato GILBERTO PAGANI e ANTONIO TOMASSINI in virtù di delega a margine del controricorso;

- *controricorrente* -

10870  
16

avverso la sentenza n. 58/19/2013 della COMMISSIONE  
TRIBUNARIA REGIONALE DI MILANO, emessa il 03/06/2013 e  
depositata il 07/06/2013;

udita la relazione della causa svolta nella camera di consiglio del  
07/12/2016 dal Consigliere Relatore Dott. ROBERTO GIOVANNI  
CONTI.



### In fatto e in diritto

L'Agenzia delle entrate propone ricorso per cassazione, affidato ad un unico motivo, contro la sentenza della CTR Lombardia indicata in epigrafe con la quale, confermando la decisione impugnata, il giudice di merito ha annullato la cartella emessa a carico della società San Luigi Milano srl per la ripresa di IVA relativa all'anno 2006. La CTR ha ritenuto che, in presenza della dichiarazione integrativa contenente i dati IVA presentata dalla contribuente il 28.2.2007, l'omessa presentazione della dichiarazione IVA unitamente al Mod. Unico 2006 relativo all'anno di imposta 2005 non impediva il riconoscimento del credito IVA indicato nella dichiarazione integrativa, non contestato nel corso del giudizio dall'Ufficio.

La società intimata ha depositato controricorso, eccependo l'inammissibilità e infondatezza della censura.

Il procedimento può essere definito con motivazione semplificata.

Orbene, la censura proposta dall'Agenzia, ammissibile in rito in quanto sufficientemente articolata e prospettata sulla violazione dell'art.30 dPR n.633/72 e dell'art.54 bis dPR n.633/72, è infondata.

Occorre premettere che la questione circa la possibilità di ottenere la detrazione di un credito IVA non indicato nella dichiarazione dell'anno al quale si riferisce la relativa pretesa è stata di recente decisa dalle Sezioni Unite di questa Corte-sent.n.17757/2016, depositata l'8.9.2016- affermandosi il seguente principio di diritto: «La neutralità dell'imposizione armonizzata sul valore aggiunto comporta che, pur in mancanza di dichiarazione annuale, l'eccedenza d'imposta - risultante da dichiarazioni periodiche e regolari versamenti per un anno e dedotta entro il termine previsto per la presentazione della dichiarazione relativa al secondo anno successivo a quello in cui il diritto è sorto - sia riconosciuta dal giudice tributario se siano stati rispettati dal contribuente tutti i requisiti sostanziali per la detrazione; pertanto, in tal caso, il diritto di detrazione non può essere negato nel giudizio d'impugnazione della cartella emessa dal fisco a seguito di controllo formale automatizzato, laddove, pur non avendo il contribuente presentato la dichiarazione annuale per il periodo di maturazione, sia dimostrato in concreto - ovvero non controverso - che si tratti di acquisti fatti da un soggetto passivo d'imposta, assoggettati a IVA e finalizzati a operazioni imponibili».

Ora, nel caso di specie la CTR, annullando la cartella che aveva disconosciuto il credito IVA della società contribuente in ragione della omessa presentazione della dichiarazione- Mod.Unico-, ancorchè i dati IVA fossero stati comunicati all'Ufficio sia in epoca precedente che con successiva dichiarazione integrativa del 28 febbraio 2007- ha deciso in sintonia con i principi anzidetti, riconoscendo la possibilità del contribuente di dimostrare comunque, nel procedimento dallo stesso promosso contro la cartella di pagamento che ha disconosciuto l'esistenza di un credito IVA, che tale pretesa era stata portata a conoscenza dell'ufficio al di fuori della dichiarazione IVA.

Quanto al tema relativo all'onere della prova che il contribuente deve assolvere per giustificare, in assenza della dichiarazione, il diritto a detrazione del credito IVA sul quale si appunta altresì la censura, va detto che le S.U., nella sentenza suindicata, hanno chiarito che "...se il contribuente non si attiene alle prescrizioni formali e contabili disciplinate dall'ordinamento interno, è onere dello stesso, a fronte della contestazione di omissioni o irregolarità, fornire adeguata prova dell'esistenza delle condizioni sostanziali cui la normativa comunitaria ricollega l'insorgenza del diritto alla detrazione (Cass. Sez.5, n. 11168 del 2014 e n. 18924 del 2015; conf. Cass. Sez. 6-5, n. 17815 del 2015). Ovverosia il contribuente deve dimostrare che, in quanto destinatario di transazioni commerciali, è debitore dell'IVA e titolare del diritto di detrarre l'imposta (Cass. Sez. 5, n. 7576 del 2015). Si tratta di circostanze che restano riservate a quell'accertamento in fatto da parte del giudice di merito (Cass. Sez. 5, n. 5072 del 2015), che è da compiersi con la latitudine suggerita, in tesi generale, dalla stessa Corte di giustizia (v. in causa Reisdorf)."

Orbene, a tali principi si è attenuto il giudice di merito ritenendo, con valutazione non sindacabile in questa sede, che il credito IVA non fosse stato contestato dall'Agenzia. Da ciò è legittimamente conseguito l'annullamento della cartella che aveva disconosciuto detto credito.

Il ricorso va quindi rigettato.

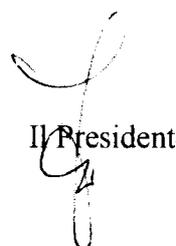
Ricorrono giusti motivi per compensare fra le parti le spese del giudizio, in relazione all'intervento chiarificatore delle S.U.

PQM

La Corte, visti gli artt.375 e 380 bis c.p.c.

Rigetta il ricorso e compensa le spese.

Così deciso il 7.12.2016 nella camera di consiglio della sesta sezione civile in Roma.

Il Presidente  


Il Funzionario Giudiziario  
**Ornella LATROFA**  


DEPOSITATO IN CANCELLERIA  
oggi .....  
**25 GEN. 2017**  
Il Funzionario Giudiziario  




CORTE SUPREMA DI CASSAZIONE  
UFFICIO COPIE UNIFICATO

Copia ad uso studio che si rilascia a richiesta di **IL SOLE 24 ORE.**

Roma, 25 gennaio 2017

La presente copia si compone di 4 pagine.  
Diritti pagati in marche da bollo € 0.96